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Ponencia del Magistrado OMAR ALFREDO MORA DÍAZ

              En el juicio que por cobro de diferencias de prestaciones sociales, sigue el ciudadano **JOSÉ ÁNGEL LA ROSA SERRADILLA**, representado judicialmente por los abogados Marlinda J. Salazar R. y Antonio R. Carvajal Meneses, contra la sociedad mercantil **ASEA BROWN BOVERI (ABB)**, **S**.**A**., representada judicialmente por los abogados Arminio Borjas Hernández, Justo Oswaldo Páez Pumar, Rosa Amalia Páez-Pumar de Pardo, Enrique Lagrange, Arminio F. Borjas Herrera, Manuel Acedo Sucre, Carlos E. Acedo Sucre, Rosemary Thomas R., Alfonso Graterol Jatar, José Manuel Lander C., Carlos Luis Bello A., Esteban Palacios Lozada, Juan A. Ramírez Torres, Julio I. Páez Pumar, Luisa Acedo de Lepervanche, Carlos I. Páez Pumar, María del C. López Linares, Cristhian Geovanny Zambrano Valle, Luisa Teresa Lepervanche Acedo, María Genoveva Páez Pumar, Carlos Mario Salas P., Elsy Bettencourt de Sousa, Diego Lepervanche Acedo, Karin Gil, Victoria Cárdenas Socorro, Doralice Bolívar, Dailyng Ayestaran y Ritza Quintero; el Juzgado Primero Superior del Trabajo de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Caracas, conociendo en apelación, dictó sentencia definitiva en fecha 22 de enero de 2010, mediante la cual declaró: 1) sin lugar el recurso de apelación interpuesto por la parte actora y la parte demandada, contra la sentencia proferida en fecha 10 de julio de 2009, por el Juzgado Quinto de Primera Instancia de Juicio del Trabajo de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Caracas, y; 2) parcialmente con lugar la demanda incoada, quedando confirmado el fallo apelado.

                  Contra la decisión emitida por la Alzada, en fecha 26 y 29 de enero de 2010, la parte actora y la parte demandada, respectivamente, anunciaron recurso de casación, el cual, una vez admitido fue remitido a esta Sala de Casación Social.

                  Recibido el expediente, en fecha 19 de febrero de 2010, la parte actora presentó por ante la Secretaría de esta Sala de Casación Social, escrito de formalización. Hubo impugnación.

En fecha 23 de febrero de 2010, se dio cuenta en Sala correspondiéndole la ponencia al Magistrado Omar Alfredo Mora Díaz.

                  En fecha 24 de febrero de 2010, la parte demandada presentó por ante la Secretaría de esta Sala de Casación Social, escrito de formalización.

                  Por auto de Sala fechado 4 de agosto de 2011, se fijó la realización de la audiencia oral, pública y contradictoria para el día martes veintisiete (27) de septiembre de 2011, a las once y quince minutos de la mañana (11:15 a.m.), todo en sujeción a lo regulado por el artículo 173 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo. Finalmente, dicho acto fue celebrado el día 6 de marzo de 2012, a las diez y treinta minutos de la mañana (10:30 a.m.), por lo cual, una vez celebrada la audiencia oral y habiendo esta Sala pronunciado su decisión de manera inmediata, pasa a reproducir la misma en la oportunidad que ordena el artículo 174 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, bajo las siguientes consideraciones:

**DEL RECURSO DE CASACIÓN EJERCIDO**

**POR LA PARTE ACTORA**

**- I -**

Conforme al numeral 2 del artículo 168 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, en concordancia con el artículo 313, ordinal 2° del Código de Procedimiento Civil, se denuncia la inaplicación de los artículos 2 y 5 de la mencionada Ley Adjetiva Laboral, los cuales refieren a la actuación del Juez, orientada al principio de prioridad de la realidad de los hechos y a la obligación que tienen de no perder de vista la irrenunciabilidad de los derechos y beneficios acordados por las leyes sociales a favor de los trabajadores.

Explica el formalizante, que la Alzada es contradictoria en su posición sobre la naturaleza salarial del bono de desempeño, pues, consideró que el mismo era una política salarial de incentivo permanente para el cumplimiento de metas nacionales e internacionales, razón por la cual debió ser considerado como parte integrante del salario normal devengado por el demandante desde 1997 hasta el 2006. No así consideró el bono de desempeño correspondiente al año 2007, -cancelado por la demandada a los demás trabajadores unos días después de haber sido despedido el accionante-, desnaturalizando su carácter salarial, bajo el pretexto, que para su procedencia el actor tenía que estar activo al momento de su cancelación, por lo que si éste –bono de desempeño- tiene naturaleza salarial, no podía desmejorarse, ni obligarse al actor a renunciar al derecho que le asiste, más si lo laboró íntegramente y contribuyó al alcance y logros del cumplimiento de las metas correspondientes a ese año.

Para decidir, la Sala observa:

La cuestión expuesta por el formalizante radica en que, la Alzada, pese de haber determinado el carácter salarial del denominado “*bono desempeño*” desde 1997 hasta el 2006, declaró la improcedencia del mencionado beneficio correspondiente al año 2007, por cuanto determinó que para su cancelación se requería que el actor estuviese activo para la fecha de pago, de conformidad con las políticas acordadas por las partes, lo cual resultó un proceder no consecuente con los principios orientadores del derecho laboral, relativos a la prioridad de la realidad de los hechos sobre las formas y apariencias y a la obligación que tienen los operadores de justicia, de no perder de vista la irrenunciabilidad de los derechos y beneficios acordados por las leyes sociales a favor de los trabajadores.

En efecto, de las actas que conforman el expediente, observa esta Sala que, respecto a la cuestión bajo análisis, ambos Jueces de Instancia declararon la improcedencia del bono desempeño correspondiente al año 2007, porque consideraron que para la obtención del mismo se requería como condición que el trabajador se encontrare activo dentro de la empresa, en la oportunidad de su cancelación, lo cual ocurrió en el mes de abril de 2008, habiendo finalizado la relación de trabajo el 14 marzo del mismo año.

Pues bien, una vez expuestos los argumentos del formalizante y verificado lo decidido en la recurrida, considera la Sala que ciertamente, los operadores de justicia no pueden decidir de manera arbitraria subvirtiendo el orden preestablecido incluso por los contratantes, más cuando el beneficio que se reclama se trata de una gratificación o incentivo adicional que concede la empresa demandada a sus trabajadores como recompensa por las metas alcanzadas, sin embargo, nada impide que en casos como el de autos, se ponga en práctica la aplicación del principio de la equidad previsto en el artículo 60 de la Ley Orgánica del Trabajo, en su literal g); y prive la realidad de los hechos sobre las formas o apariencias, de conformidad con el artículo 2 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, para no perder de vista la irrenunciabilidad e inalienabilidad de los derechos laborales acordados a favor de los trabajadores, principios propugnados en el artículo 89, numeral 2 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, en consonancia con la tesis que el trabajo es un hecho social que goza de la protección del Estado.

Lo anterior, se trae a colación en esta fase de análisis, toda vez que fue ratificado por la sentencia recurrida que el denominado bono por desempeño, se trataba de una percepción con naturaleza salarial, otorgada como incentivo permanente por el cumplimiento de metas, empero, contrariamente a ello, la Alzada reiteró lo decidido por el *A Quo*, respecto a la improcedencia del aludido beneficio correspondiente al año 2007, sin considerar que inicialmente ya se le había concedido la inclusión del beneficio como parte integrante del salario normal del actor y además que no resultó un hecho controvertido por las partes que el actor prestó sus servicios hasta marzo de 2008, mes en el cual la empresa demandada efectuaría el cierre anual para la obtención del mismo, según se desprende de la documental que corre inserta al folio 314.

Por tal razón, resulta evidente que el trabajador adquirió el derecho a la obtención del beneficio que se reclama, al contribuir, en su respectiva área de trabajo, con el cumplimiento de las metas propuestas -hecho no contradicho por la demandada-, pues, laboró durante el tiempo exigido, pese de no haber estado activo en la empresa para el momento de su efectiva cancelación, condición que no se cumplió en el presenta caso, en virtud del despido injustificado del cual fue objeto.

En otro orden de ideas, llama la atención a esta Sala de Casación Social, las circunstancias en que se suscitó la ruptura de la relación de trabajo, pues, faltando pocos días para que se cancelará el bono por desempeño correspondiente al año 2007, tras el cierre anual efectuado en marzo de 2008, se reitera que el ciudadano José Ángel La Rosa Serradilla fue despedido de manera injustificada, en fecha 14 de marzo de 2008, incumpliéndose así la condición alegada por la demandada para la procedencia del mismo.

Por tanto, de conformidad con los principios invocados, y partiendo que la empresa accionada estaba obligada al pago del bono por desempeño correspondiente al año 2007, y visto que el requisito relativo a que el trabajador se encontrare activo para la oportunidad del pago, bajo el cual pretende escudarse la demandada como pretexto para negar su procedencia, no se cumplió en el presente caso, producto de un despido injustificado, esta Sala considera que tal proceder lo que buscó fue evadir el pago del beneficio acordado, sobre el cual pesa el carácter de irrenunciabilidad e inalienabilidad, más cuando ya se le había atribuido carácter salarial a la referida percepción.

En virtud de lo antes expuesto y en consonancia con los principios orientadores del Derecho Laboral antes invocados, resulta procedente la denuncia analizada, por lo que, en consecuencia, se anula el fallo recurrido, resultando inoficioso conocer el recurso de casación ejercido por la parte demandada, , toda vez que de conformidad con el artículo 175 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, corresponde a esta Sala decidir el fondo de la presente controversia, lo pasa a hacerlo en los siguientes términos:

**DECISIÓN SOBRE EL FONDO DE LA CONTROVERSIA**

El accionante alegó, en su escrito libelar, que comenzó a prestar servicios para la demandada, en fecha 5 de marzo de 1990 hasta el 14 de marzo de 2008, cuando fue despedido injustificadamente.

Aduce que el último cargo que desempeñó fue el de Gerente de Proyectos, y que devengó un salario básico mensual, más otras asignaciones tales como: a) un **bono de desempeño anual**, cuyo pago se materializaba entre los meses de marzo y abril de cada año, basado en los resultados anuales del Grupo ABB a nivel mundial, más los del área de responsabilidad, y que para los años 1992 y 1993, fue cancelado bajo la denominación de “*gratificación*”; b) un pago mensual del 90% por concepto de “**plan de ahorro**”, que luego fue sustituido por un denominado **salario de eficacia atípica**, de forma mensual y consecutiva, siendo que este último -salario de eficacia atípica- incumple con los requisitos establecidos legalmente; c) un **concepto de reembolso de gastos**, del cual también disponía libremente.

Señala que la incidencia salarial de estos conceptos, no fue considerada para el pago de sus prestaciones sociales, tal como consta de la liquidación recibida en fecha 8 de abril de 2008, motivo por el cual reclama las siguientes diferencias respecto a los siguientes conceptos laborales: vacaciones, bono vacacional y utilidades desde 1997 a 2008, vacaciones fraccionadas, feriados y descanso semanal en vacaciones no disfrutadas, bono vacacional fraccionado, utilidades fraccionadas, indemnización sustitutiva del preaviso, indemnización por despido injustificado, prestación de antigüedad y sus intereses.

Adicionalmente reclaman el equivalente a tres (3) meses de salario básico, correspondientes al bono por desempeño anual del año 2007, el cual fue cancelado a todos los empleados en el mes de abril de 2008; más los intereses de mora y la indexación.

Por su parte la empresa accionada, admitió la prestación de servicios, así como la fecha de ingreso, egreso, el último cargo desempeñado, la causa de terminación de la relación de trabajo (despido injustificado), los salarios básicos y los conceptos señalados como cancelados por parte de la empresa.

Sin embargo, negó que se deba considerar el tiempo del supuesto preaviso omitido, en la antigüedad del demandante; así como la incidencia salarial de los conceptos de bono por desempeño, plan de ahorro, salario de eficacia atípica y gastos de reembolso.

Con respecto al plan de ahorro, adujo que se trató de un beneficio especial a favor del reclamante, el cual fue implementado a través de un fideicomiso, motivo por el cual se realizaban aportes en su beneficio, que de acuerdo a la voluntad de las partes era sólo con fines de ahorro, y en consecuencia, no tiene carácter salarial.

En cuanto al bono anual por desempeño, señaló que no dependía del esfuerzo individual del demandante, sino de los resultados del grupo ABB a nivel mundial, así como de los resultados del área a la cual estaba adscrito, por lo que esas características desvirtúan su naturaleza salarial.

Respecto al reembolso de los gastos, indicó que esa cantidad fue percibida por el demandante para la prestación del servicio, dirigida a rembolsar al trabajador por el uso de su celular, por lo que no gozaba de naturaleza salarial.

En referencia al salario de eficacia atípica, negó que este haya sustituido al plan de ahorro, y adujo que de autos consta que el demandante convino con el patrono su exclusión, conforme a la normativa legal aplicable.

Niega que procedan a favor del reclamante, los conceptos y cantidades demandados, y que el bono por desempeño del año 2007, también sea procedente, por cuanto para la fecha de su cancelación, el actor no estaba prestando servicios.

Para decidir, la Sala observa:

En innumerables sentencias, esta Sala de Casación Social ha señalado que la distribución de la carga de la prueba en materia laboral se fijará de acuerdo con la forma en la que el accionando dé contestación a la demanda, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, en concordancia con el artículo 135 *eiusdem*.

Así pues, planteados como han quedado los hechos alegados por la parte actora, así como las excepciones y defensas opuestas por la demandada, se tiene como admitida la relación laboral, la fecha de ingreso y de finalización, el cargo desempeñado, los salarios básicos diarios y mensuales devengados, las cantidades pagadas al demandante por concepto de vacaciones, bono vacacional y utilidades durante la relación laboral y los montos y conceptos canelados en la planilla de liquidación, así como el motivo de terminación del vínculo, esto es, por despido injustificado.

Asimismo, se tiene como hechos no controvertidos: 1°) que se implementó un fondo de ahorros en un fideicomiso, en el cual el trabajador aportaba un 2% de su salario y el patrono un 10%, 2°)  que desde 1999 la empresa le canceló al actor un bono anual por desempeño, 3°) que a partir de mayo del año 2002, se excluyó un 10% de la remuneración mensual del trabajador que era destinada al fondo de ahorros, para el cálculo de los derechos laborales, considerándosele como salario de eficacia atípica, y 4°) que el actor recibía mensualmente reembolsos por gastos.

De esta manera, evidencia la Sala que los límites en los cuales ha quedado planteada la controversia, van dirigidos a determinar el carácter salarial o no del bono por desempeño, del 90 % de plan de ahorro, del salario de eficacia atípica y de los gastos por reembolso, y conforme a ello, corresponderá determinar la procedencia o no de las diferencias de cada uno de los conceptos reclamados, así como la incorporación en la antigüedad del lapso de preaviso omitido y la procedencia o no del bono por desempeño correspondiente al año 2007.

                   Establecidos como han quedado los términos del presente contradictorio, esta Sala pasa a analizar las pruebas promovidas y evacuadas por las partes.

                  De las pruebas de la parte actora:

                  Con el libelo de demanda, fue consignada original de Planilla de Movimiento de Finiquito de prestaciones sociales, de fecha 8 de abril de 2008, la cual también fue promovida por la parte demandada, por lo que esta Sala le concede pleno valor probatorio de conformidad con el artículo 78 y 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, sin embargo, la misma nada aporta a los hechos controvertidos, toda vez que los conceptos y montos allí cancelados fueron aceptados por la demandada.

                  Asimismo, fue consignada conjuntamente con el libelo de demanda, en original, comunicación de fecha 14 de marzo de 2008, emanada de la demandada y dirigida al accionante, mediante la cual se le notifica la decisión de la empresa de dar por terminada, sin causa justificada, la relación de trabajo, la cual esta Sala le otorga valor probatorio de conformidad con el artículo 78 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, sin embargo, la misma nada aporta a los hechos controvertidos, en virtud a que resultó un hecho admitido por la demandada, la causa de terminación de la relación de trabajo.

                  Marcado con las letras “A” y “B”, copias simples de comunicaciones emanadas del Director General de la demandada, dirigidas al actor, de fechas 09-04-1992 y 17-05-1993, a las cuales esta Sala le confiere valor probatorio, de conformidad con el artículo 78 y 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, quedando evidenciado de las mismas el pago de una gratificación al demandante, por el esfuerzo realizado en el año respectivo.

                  Marcado con las letras “C” y “D”, cursan copias simples de memorandos emanados de la Presidencia de la demandada y dirigidos al actor, de fechas octubre 1999 y julio 2000, a las cuales esta Sala le confiere valor probatorio, de conformidad con el artículo 78 y 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, quedando evidenciado de ellos los parámetros y reglas utilizados para la cancelación del bono de desempeño para cada uno de los períodos allí señalados.

                  Marcados con las letras “E”, “F” y “G”, fueron promovidos en copias simples, comunicaciones emanadas de la Presidencia y Vicepresidencia de Área de la demandada dirigidas al demandante, en fechas 12-07-2004, 30-06-2005 y 07-08-2006, a las cuales esta Sala les otorga valor probatorio, quedando evidenciado de su contenido los parámetros fijados por la empresa, para la cancelación del plan incentivo correspondiente a cada año.

                  Marcado con la letra “H”, promovió copia simple de comunicación emanada de la empresa y dirigida a todo el personal, de fecha 10-09-1996, referida a un ajuste de sueldo pautado para septiembre 1996, la cual fue desconocida en la audiencia de juicio por la representación judicial de la parte demandada, y que al no estar suscrita por ésta, no le es oponible, motivo por el cual esta Sala le resta valor probatorio

                  Cursante a los folios 117 al 216, y 234 al 313, fueron promovidos recibos de pago a nombre del actor, correspondientes a los períodos comprendidos entre el 16-01-1995 al 30-04-2002 y desde el 16-05-2002 al 31-01-2008, a los cuales esta Sala les otorga valor probatorio, de conformidad con el artículo 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, desprendiendo de su contenido los conceptos y las cantidades percibidas por el actor.

                  Marcado con las letras “P”, “Q”, “R” y “S”, fueron promovidas cartas de solicitud de estados de cuenta y estados de cuenta individuales del fideicomiso a favor del actor, emitidos por el Banco Provincial, S.A. y el Banco Venezolano de Crédito, S.A.C.A., con sello húmedo; así como copias certificadas del contrato de fideicomiso del fondo de ahorros suscrito por la empresa demandada y el Banco Venezolano de Crédito, S.A.C.A, a las cuales esta Sala les otorga pleno valor probatorio, de conformidad con el artículo 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo.

                  De sus contenidos, queda evidenciado que de forma regular y permanente, ingresaba al patrimonio del demandante el 90% del monto depositado por la demandada al fideicomiso y las disposiciones por las cuales se rige el Fondo Fiduciario.

                  Cursante a los folios 314 al 316, fue promovida en copia simple, comunicación emitida por el Country Manager y el Local Business Manager dirigida a la Gerencia de Subestaciones, a la cual esta Sala les otorga valor probatorio, de conformidad con lo establecido en los artículos 78 y 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, quedando evidenciado de su contenido las políticas fijadas por la empresa, para la cancelación del plan incentivo correspondiente al año 2007.

                  Se solicitó la exhibición de los siguientes documentos: a) de los recibos de pago del actor desde el mes de enero del año 1995 al mes de marzo de 2008, b) de los recibos de pago de las utilidades anuales desde el año 1997 hasta el año 2008, c) de los recibos de pago de vacaciones y bono vacacional desde el año 1997 hasta el año 2008, d) de todos y cada uno de las cartas del Bono de Rendimiento & de Desempeño, que se le venía cancelando anualmente al actor, correspondientes al 09-04-92 (anexo marcado “A”); carta de Bono Anual correspondiente al 17-05-93 (anexo marcado “B”); depósito bancario que la demandada hizo al demandante en fecha 03-05-99, por la cantidad de Bs. 6.219.812,44, por concepto de Bono de Desempeño Anual, correspondiente a las metas alcanzadas durante el año 1998, tal y como se evidencia del Estado de Cuenta marcado “S”, emitido por el Banco Venezolano de Crédito; memorando de octubre de 1999 (anexo “C”); memorando de julio de 2000 (anexo “D”); memorando de los años 2001, 2002 y 2003; memorando de fecha 12-07-2004 (anexo “E”); memorando del 30-07-1995 (anexo “F”); memorando del 07-08-2006 (anexo “G”), e) memorando de fecha 07-09-2007 (anexo “BB”); y f) memorando de fecha 10-09-96 (anexo “H”).

                  Al respecto, observa esta Sala que dichas documentales no fueron exhibidas por la parte demandada, motivo por el cual se debe tener como exactos, en sus contenidos, tal y como se desprenden de las copias presentadas por su promovente, conforme a lo establecido en el artículo 82 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, haciéndose valer en esta oportunidad, las consideraciones expuestas en acápites precedentes, en cuanto a los hechos que dimanan de las mismas.

De las pruebas de la parte demandada:

Invocó el mérito favorable de autos, sobre lo cual la Sala ha reiterado que la misma no constituye un medio de prueba propiamente dicho, sino la solicitud de aplicación del principio de adquisición y comunidad de la prueba que rige al sistema probatorio venezolano y que el Juzgador se encuentra en el deber de aplicar de oficio, razón por la cual, no es una prueba que apreciar.

Marcada con la letra “B”, fue promovida en original comunicación de fecha 20-05-2002, suscrita por el demandante y dirigida a la demandada, mediante la cual indica que el 10% de su remuneración que se destina a depósitos para el fondo de ahorros, y que carece de carácter salarial, le sea pagado mensualmente y se considere salario de eficacia atípica, excluyéndose de la base de cálculo de sus beneficios, de conformidad con los artículos 133 de la Ley Orgánica del Trabajo y 74 del Reglamento, a la cual esta Sala le otorga valor probatorio de conformidad con el artículo 78 y 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo.

Marcado con la letra “C”, original de Planilla de Movimiento de Finiquito de prestaciones sociales, de fecha 8 de abril de 2008, la cual fue valorada por esta Sala de Casación Social, en acápites anteriores, razón por la cual se dan aquí por reproducidas las consideraciones expuestas.

Marcado con la letra “D”, original del Convenio de Teléfono Celular, suscrito por las partes, en fecha 25-10-2007, al cual esta Sala le otorga valor probatorio, de conformidad con el artículo 78 y 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, quedando evidenciado del mismo las condiciones pactadas con ocasión a la asignación de un celular con línea al actor para la prestación del servicio, a partir de la mencionada fecha.

A los folios 333 al 335, rielan originales recibo de pago de anticipo de prestaciones sociales, acompañada con su respectiva solicitud y soporte, a los cuales esta Sala les confiere pleno valor probatorio, de conformidad con los artículo 78 y 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, quedando evidenciado la cancelación de quince millones de bolívares (Bs. 15.000.000,00) -hoy Bs. F 15.000,00-, como anticipo de prestación de antigüedad.

Marcado con la letra “J”, fue promovido original de comunicación dirigida al demandante y emitida por el Director y Vicepresidente de Área de la demandada, en fecha 07-08-2006, debidamente suscrita por las partes, a la cual esta Sala le otorga valor probatorio, de conformidad con el artículo 78 y 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, evidenciando de su contenido el establecimiento de las políticas para la obtención del bono “*Scorecard*” 2006.

Cursante a folio 337 al 340, fueron promovidas copias al carbón de recibos de pago expedidos por la demandada a favor del actor, correspondientes a los meses de octubre, noviembre, diciembre de 2007 y enero de 2008, a los cuales esta Sala les otorga valor probatorio, de conformidad con el artículo 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, quedando evidenciado de su contenido los conceptos y cantidades percibidas por el demandante, en cada uno de los períodos.

Promovió las testimoniales de los ciudadanos Dazara Pérez, Javier Carril, Beni Rapado, Carlos Castellanos y Rafael Naranjo Zamora, titulares de las cédulas de identidad Nros 4.167.049, 5.217.183, 81.412.123, 3.627.555 y 5.537.668, respectivamente, habiendo comparecido a rendir declaración, únicamente, la ciudadana Benita Rapado González, quien manifestó lo siguiente:

Que comenzó a prestar servicios para la demandada en mayo de 1983, y actualmente ocupaba el cargo de Gerente de Finanzas; que el bono anual es a nivel mundial y en Venezuela; que no se cancela si los resultados eran negativos; que la empresa cancela gastos de reembolso por celular a algunos empleados, pero que desconoce si a todos; que la empresa cancela el bono desde hace tiempo, y que nunca se lo han dejado de cancelar; que el bono 2007, se canceló en el año 2008, en los meses de marzo o abril; que desconoce los resultados para su cancelación; que existe una fórmula que incluye el resultado a nivel mundial, en Venezuela y en la División a la que está adscrito el trabajador; que se revisa a ver si se corresponde con la fórmula; que no sabe como se hacen los cálculos para obtener los resultados; que es requisito estar activo al cierre de balance; y que el bono no tiene piso y tope para su obtención, sino unas metas preestablecidas.

Respecto a tal declaración, esta Sala le otorga valor probatorio, de conformidad con el artículo 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, por ser conteste en sus respuestas y no incurrir en contradicciones.

En cuanto al resto de las testimoniales promovidas, esta Sala no tiene materia que analizar, toda vez  que dichos actos de declaración quedaron desiertos en virtud de sus incomparecencias.

                  Efectuado el análisis probatorio que antecede esta Sala de Casación Social entra a decidir la presente controversia en los términos siguientes:

                   Respecto a las percepciones que el actor pretende le sean atribuido carácter salarial, con incidencia en el cálculo de las prestaciones sociales que a éste último le corresponden con ocasión a la relación laboral que mantuvo con la empresa accionada, derivadas del bono por desempeño, del 90 % de plan de ahorro, del salario de eficacia atípica y de los gastos por reembolso, esta Sala considera pertinente hacer las siguientes consideraciones:

El concepto de salario ha sido tratado ampliamente a través de la jurisprudencia de esta Sala de Casación Social, entre ellas, en sentencia de fecha Nº 406 de fecha 10 de abril del año 2008, expediente Nº 06-1674 (Alfredo Cilleruelo Valdez c/ Coca Cola Femsa de Venezuela, C. A.), reiteradas en sentencias de 30 de julio del año 2003 (Febe Briceño de Haddad c/ Banco Mercantil, C.A. SACA), de 10 de mayo del año 2000 (Luis Scharbay Rodríguez c/ Gaseosas Orientales, S. A.) y de 17 de mayo del año 2001 (Aguilar c/ Boeringer Ingelheim, C.A.), y en las mismas se ha establecido que el salario normal está constituido por el conjunto de remuneraciones de naturaleza salarial, percibidas por el trabajador de manera habitual, en forma regular y permanente, que efectivamente ingresan a su patrimonio, brindándole una ventaja económica.

Asimismo, ha dicho la Sala que para su determinación se debe tomar como referencia el salario en su noción amplia, conocida como salario integral, consagrado en el artículo 133 de la Ley Orgánica del Trabajo, promulgada el 27 de noviembre de 1990, aplicable con mayor razón a la misma norma, luego de la reforma parcial del 19 de junio de 1997, el cual está conformado por todos los ingresos, provechos o ventajas que percibe el trabajador por causa de su labor y que ingresan en realidad y de manera efectiva a su patrimonio, para luego filtrar, en cada caso concreto, todos sus componentes no habituales, no percibidos en forma regular y permanente. Por tanto, debe considerarse con esa característica de regular y permanente, todo aquel ingreso percibido en forma periódica por el trabajador, aunque se paguen en lapsos de tiempo mayores a la nómina de pago cotidianamente efectiva, que comprenda aquellos pagos como bonos e incentivos, hechos bimensuales, semestral o anualmente, pero en forma reiterada y segura.

               Ahora bien, aplicando la noción de salario expuesta anteriormente, esta Sala pasa a pronunciarse acorde a lo siguiente:

En cuanto a la naturaleza salarial del denominado “*bono por desempeño*”, se observa que la empresa demandada alegó que el mismo no dependía del esfuerzo individual de la parte demandante, sino de los resultados del Grupo ABB a nivel mundial, así como de los resultados del área a la cual estaba adscrito, por lo que, le resta el carácter salarial que se le pretende atribuir a la referida percepción, al depender de factores externos al servicio del actor.

Entienden que tal gratificación no retribuía directamente la labor del demandante, al tratarse de un beneficio discrecional, concedido sin naturaleza salarial, por no estar vinculado con la prestación del servicio; que no se trataba de una percepción segura, sino de una recompensa variable; que uno de los presupuestos indispensables para que se generara, era que el trabajador se encontrara activo para la fecha de su pago.

Sobre el particular, ha sido criterio de esta Sala de Casación Social, que el salario este conformado por todo ingreso percibido en forma periódica por el trabajador, aunque se pague en lapsos de tiempo mayores a la nómina de pago cotidianamente efectiva, como son los bonos e incentivos, hechos bimensual, semestral o anualmente, pero en forma reiterada y segura.

Así, esta Sala en sentencia N° 1633 del año 2004 (caso: Abbott Laboratories), estableció que:

El bono ejecutivo por cumplimiento de metas de impacto (impact goals-incentive plan), es un pago anual calculado con base en la evaluación de la gestión gerencial del trabajador, para premiar por la eficiencia y la productividad de su trabajo, razón por la cual está íntimamente relacionado con la prestación del servicio lo que se corresponde con lo establecido en la primera parte del artículo 133 de la Ley Orgánica del Trabajo que define el salario, y en consecuencia, la Sala considera que el bono incentivo por cumplimiento de metas sí tiene carácter salarial y deberá tomarse en cuenta para calcular el salario.

En el caso que nos ocupa, como se dijo antes, no resultó un hecho controvertido que desde el año 1999, el actor recibió anualmente el pago del bono de desempeño, el cual dependía de los resultados del grupo ABB a nivel mundial, así como de los resultados del área donde prestaba servicios.

Por tanto, considera la Sala que el bono de desempeño percibido anualmente, era un incentivo para el mejor rendimiento de los trabajadores, que aunque no era seguro su monto, sí era seguro su pago, pues, así lo señalaba la empresa en las comunicaciones donde se explicaba la forma de cálculo del mencionado bono cada año, a las cuales esta Sala les confirió pleno valor probatorio.

En este sentido, y por cuanto el bono por desempeño fue percibido por el actor, de manera habitual, una vez al año, todos los años, en forma regular y permanente, con motivo de los servicios prestados y como retribución de su trabajo ordinario, de conformidad con lo previsto el artículo 133 de la Ley Orgánica del Trabajo, dicho concepto forma parte del salario normal y deberá tomarse en cuenta para el cálculo de las prestaciones sociales. Así se decide

En relación con el carácter salarial del 90% del fondo de ahorro, resulta pertinente traer a colación lo establecido por esta Sala de Casación Social, en sentencia Nº 489 del 30 de julio del año 2003, (Febe Briceño de Haddad c/ Banco Mercantil, C.A. S.A.C.A):

De manera que los aportes patronales al fondo de ahorros no son salario salvo pacto en contrario, pero aun habiendo acuerdo entres las partes en que no son salario, deben tomarse en cuenta dos (2) aspectos fundamentes, a saber: 1) la proporcionalidad entre el salario, el aporte patronal y el ahorro del trabajador; y 2) la disponibilidad que tenga el trabajador sobre el mismo, puesto que si es disponible inmediatamente, no es ahorro.

En el caso bajo análisis, las partes aceptaron que el denominado fondo de ahorro se inició bajo la figura de un contrato de fideicomiso, desde el mes de septiembre de 1996 hasta el mes de abril del año 2002, según el cual mensualmente la accionada aportaba un monto equivalente al 10% del salario del actor y éste aportaba una cantidad equivalente al 2% de su salario.

Quedó evidenciado en autos, a través del contrato de fideicomiso del fondo de ahorros, que la cláusula segunda dispone que el mismo tienen por objeto propiciar o fomentar el ahorro de los trabajadores y obtener el máximo rendimiento de los ahorros. Asimismo, en su cláusula novena, se establece la posibilidad que el trabajador solicite préstamos con cargo al fondo fiduciario, hasta el 90% de cada uno de los aportes mensuales, los cuales, en efecto, recibía el actor mensualmente, según se desprende de los estados de cuenta del fideicomiso con el Banco Venezolano de Crédito y con el Banco Provincial, sin que conste en el expediente que el actor haya solicitado préstamos con cargo a dicho fondo.

Por tanto, debe la Sala ponderar que si ahorrar es guardar dinero como previsión de necesidades futuras y que por lo general las partes de una relación de trabajo establecen como fórmula para estimular el ahorro, la creación de planes programados, para que éste -el trabajador-, precisamente, pueda obtener cantidades de dinero seguras en previsión de dichas necesidades, resulta contrario a su espíritu y propósito, el hecho que en el presente caso, el accionante, recibiera mensualmente, cantidades de dinero en calidad de préstamos por el 90 % del aporte, sin ningún tipo de limitación o condición para disponer de éstas, por lo que se concluye, que ese aporte fue concedido por la empresa, con el fin de incrementar la remuneración del trabajador.

Además, al no existir una proporción equitativa entre los aportes del patrono 10% y del trabajador 2%; y, demostrado como fue que el 90% de la totalidad de ese aporte era libremente disponible, esta Sala considera que de conformidad con el artículo 133 de la Ley Orgánica del Trabajo y la doctrina de la Sala de Casación Social referida, el aporte del patrono destinado al fondo de ahorro sí tiene carácter salarial y que esta porción disponible es la que debe formar parte del salario y tomarse en cuenta a los fines legales consiguientes. Así se establece.

Ahora bien, respecto al salario de eficacia atípica, el artículo 133 de la Ley Orgánica del Trabajo, en su Parágrafo Primero, establece:

Los subsidios o facilidades que el patrono otorgue al trabajador con el propósito de que éste obtenga bienes y servicios que le permitan mejorar su calidad de vida y la de su familia tienen carácter salarial. Las convenciones colectivas y, en las empresas donde no hubiere trabajadores sindicalizados, los acuerdos colectivos, o los contratos individuales de trabajo podrán establecer que hasta un veinte por ciento (20%) del salario se excluya de la base de cálculo de los beneficios, prestaciones o indemnizaciones que surjan de la relación de trabajo, fuere legal o convencional. El salario mínimo deberá ser considerado en su totalidad como base de cálculo de dichos beneficios, prestaciones o indemnizaciones.

Del análisis de esta norma, conjuntamente con el artículo 74 del Reglamento de la Ley Orgánica del Trabajo de 1999 (hoy artículo 51), se desprende la posibilidad de excluir hasta un 20% por ciento del salario de la base de cálculo de los beneficios, prestaciones o indemnizaciones que surjan de la relación de trabajo, siempre que se haya pactado en la convención colectiva y, en caso de trabajadores no sindicalizados, en los acuerdos colectivos o contratos individuales de trabajo.

Esta exclusión debe respetar, en su integridad, el salario mínimo nacional y en aquellos trabajadores que devenguen un salario superior al mínimo, se debe respetar el salario percibido para la fecha en que se acuerde la exclusión, de tal manera que la misma se haga sobre un aumento de salario, bien en la oportunidad de acordarla o posterior, en cuyo momento es que se puede aplicar la exclusión por el denominado salario de eficacia atípica, pues, lo contrario sería ir en contra de los principios de irrenunciabilidad y progresividad de los derechos de los trabajadores, protegidos por la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y la Ley Orgánica del Trabajo.

En el caso bajo estudio, se desprende de autos, específicamente, de la documental consignada “B”, de fecha 20 de mayo del año 2002, inserta al folio 327, que la parte actora manifestó haber convenido con la empresa, con carácter irrevocable, que en virtud de que el fondo de ahorro dejaría de funcionar, el 10% de su remuneración mensual, destinada a depósitos para ese fondo, le fuera pagado mensualmente, considerándosele salario de eficacia atípica.

Tal documental, refleja la principal defensa de la demandada para desvirtuar la naturaleza salarial del referido concepto.

Pese a la constancia en autos de tal manifestación del actor, estima la Sala que al haberse considerado, en párrafos anteriores, que el aporte patronal destinado al fondo de ahorro es salario, resulta improcedente excluir el 10% del salario de la base de cálculo para las prestaciones sociales, más cuando dicha exclusión procede cuando haya un aumento, sin mermar el salario que venía percibiendo el trabajador, en consecuencia, en este caso, no podía sustraerse el 10% del salario destinado al fondo de ahorro y no concebido como aumento, para el cálculo de las prestaciones sociales y demás beneficios laborales, por lo que debe incluirse dicha incidencia en el salario normal, originándose por vía de consecuencia diferencias que deben ser canceladas, en todos los conceptos derivados de la prestación de sus servicios. Así se establece.

En referencia al carácter salarial del concepto de reembolso por gastos, esta Sala en sentencia Nº 1.566, de fecha 9 de diciembre del año 2004, (caso: Luis Alejandro Silva Brea contra Inversiones Sabenpe, C.A.), estableció que la amplia descripción de lo que debe incluirse como salario, se extiende a cualquier ingreso, provecho o ventaja percibido como contraprestación a las labores realizadas por el trabajador, no obstante, enfatiza la excepción al señalar que, sin embargo, no todas las cantidades, beneficios y conceptos que un patrono pague a un empleado durante la relación de trabajo, tienen naturaleza salarial, pues, de determinarse que el elemento alegado como beneficio, provecho o ventaja, sólo sirve, exclusivamente, para la realización de las labores, no puede catalogarse como salario, porque no sería algo percibido por el trabajador en su provecho, en su enriquecimiento, sino un instrumento de trabajo necesario para llevarlo a cabo, como lo son, por ejemplo, todos los artefactos que se utilizan en los distintos tipos de faenas y que no pueden calificarse como integrantes del salario, de tal manera que, cuando el elemento alegado como beneficio se otorga “*para*” el desempeño de las labores no es salario y cuando se otorga “*por*” la prestación del servicio, sí lo es, en el primero de los casos, porque carece de la intención retributiva del salario.

En el caso bajo examen, consta de los recibos de pago que el denominado reembolso de gastos era una cantidad fija mensual, percibida por el actor. Al respecto, la demandada alegó que el reembolso de gastos era una contribución al trabajador, por el uso de su celular en la prestación de servicio.

De la revisión que se hace al material probatorio, se destaca la declaración efectuada por la ciudadana Benita Rapado, quien brindó su testimonio en la audiencia de juicio, señalando que, efectivamente, la empresa cancelaba gastos de reembolso, por celular a algunos empleados, pero desconocía si a todos los trabajadores. Por su parte, consta de autos convenio suscrito por las partes, inserto a los folios 329 al 332, en el cual se determinan las condiciones pactadas con ocasión a la asignación de un celular, con línea al actor para la prestación del servicio, a partir de la mencionada fecha.

En conclusión, considera la Sala que del acervo probatorio, la demandada, no logró demostrar que el reembolso de gastos era una devolución de gastos realizados, en virtud de la prestación de servicio, ni que era un dinero depositado “*para*” el desempeño de las labores, pues, no se evidenció que fueran sujetos a rendición de cuentas; además que de autos se desprende que el convenio de teléfono celular, que invoca la demandada como soporte para desvirtuar el carácter salarial del concepto bajo análisis, fue suscrito en el mes de octubre de 2007, habiendo disfrutado el demandante de la mencionada percepción con anterioridad a la referida fecha, razón por la cual, de conformidad con el artículo 133 de la Ley Orgánica del Trabajo, resulta forzoso declarar que el pago mensual denominado reembolso de gastos sí tiene carácter salarial, y deberá tomarse en cuenta para el cálculo de las diferencias que deben ser canceladas, en todos los conceptos derivados de la prestación de sus servicios. Así se decide.

Ahora bien, en cuanto a lo pretendido por la parte actora respecto a que se compute en su antigüedad el lapso del preaviso omitido, de conformidad con el artículo 104 de la Ley Orgánica del Trabajo, la Sala considera pertinente reiterar que en múltiples oportunidades se ha dicho que, cuando se trata de trabajadores amparados por el régimen de estabilidad, como lo es el caso del hoy accionante, le corresponden las indemnizaciones previstas en el artículo 125 de la Ley Orgánica del Trabajo, el cual incluye una indemnización sustitutiva del preaviso y por tanto no resulta aplicable el artículo 104, por lo que, se considera improcedente dicho pedimento, razón por la cual, no se debe computar en la antigüedad el lapso del preaviso omitido. Así se establece.

Con relación al bono de desempeño correspondiente al año 2007, esta Sala reitera las consideraciones expuestas en acápites anteriores, al resolver el recurso de casación, por lo que se declara su procedencia. En consecuencia, tomando en cuenta que el monto máximo del bono por desempeño era equivalente a tres (3) meses de salario base, y habiendo sido aceptado por la demandada que para el año 2007, el accionante percibía un salario básico de cinco mil quinientos setenta y un bolívares con ochenta céntimos (Bs. 5.571,80), le corresponde por dicho concepto la cantidad de dieciséis mil setecientos quince bolívares con cuarenta céntimos **(Bs. 16.715,40)**. Así se decide.

                  Determinado lo anterior, esta Sala a los fines de pronunciarse sobre las diferencias reclamadas por prestaciones sociales, señala lo siguiente:

Pretende el actor el pago de diferencia de prestaciones sociales, por no haberse incluido en el cálculo de dichos conceptos las incidencias referidas al fondo de ahorro, el salario de eficacia atípica, el reembolso de gastos, y el bono de desempeño.

                  En consecuencia, al haber sido reconocido por la demandada, en su contestación, los montos que indica el actor como cancelados, referidos a los conceptos de vacaciones, bono vacacional, utilidades, así como los conceptos descritos en la planilla de liquidación, pero sin la inclusión de las incidencias de las percepciones antes mencionadas; y visto que esta Sala determinó su incorporación como parte del salario normal del accionante, debiéndose tomar en cuenta para el cálculo de las prestaciones sociales, se pasa de seguidas a cuantificar las diferencias surgidas en el presente caso.

                  Así las cosas, tenemos que las incidencias salariales, no consideradas por la parte patronal, en el cálculo de los beneficios laborales arrojan las diferencias salariales que se describen a continuación:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Diferencias Salariales Diarias** | | | |
|  | Fondo de Ahorros | Bs 2.655,00 |  |
| **1997** | Reembolso de Gastos | Bs 608,00 |  |
|  | Bono por Desempeño |  |  |
|  | Salario de Eficacia Atípica |  |  |
|  | **Total** | **Bs 3.263,00** | **Bs. F 3,26** |
| **1998** | Fondo de Ahorros | Bs 4.191,00 |  |
|  | Reembolso de Gastos | Bs 527,66 |  |
|  | Bono por Desempeño |  |  |
|  | Salario de Eficacia Atípica |  |  |
|  | **Total** | **Bs 4.718,66** | **Bs. F 4,72** |
| **1999** | Fondo de Ahorros | Bs 6.184,00 |  |
|  | Reembolso de Gastos | Bs 589,00 |  |
|  | Bono por Desempeño | Bs 4.366,11 |  |
|  | Salario de Eficacia Atípica |  |  |
|  | **Total** | **Bs 11.139,11** | **Bs. F 11,14** |
|  | Fondo de Ahorros | Bs 7.342,00 |  |
|  | Reembolso de Gastos |  |  |
|  | Bono por Desempeño | Bs 10.367,22 |  |
|  | Salario de Eficacia Atípica | Bs 668,33 |  |
|  | **Total** | **Bs 18.377,55** | **Bs. F 18,38** |
| **2001** | Fondo de Ahorros | Bs 8.075,00 |  |
|  | Reembolso de Gastos | Bs 668,33 |  |
|  | Bono por Desempeño | Bs 11.404,44 |  |
|  | Salario de Eficacia Atípica |  |  |
|  | **Total** | **Bs 20.147,77** | **Bs. F 20,15** |
| **2002** | Fondo de Ahorros |  |  |
|  | Reembolso de Gastos | Bs 930,00 |  |
|  | Bono por Desempeño | Bs 13.001,11 |  |
|  | Salario de Eficacia Atípica | Bs 8.666,66 |  |
|  | **Total** | **Bs 22.597,77** | **Bs. F 22,60** |
| **2003** | Fondo de Ahorros |  |  |
|  | Reembolso de Gastos | Bs 1.253,33 |  |
|  | Bono por Desempeño | Bs 14.821,11 |  |
|  | Salario de Eficacia Atípica | Bs 9.880,00 |  |
|  | **Total** | **Bs 25.954,44** | **Bs. F  25,95** |
| **2004** | Fondo de Ahorros |  |  |
|  | Reembolso de Gastos | Bs 1.253,33 |  |
|  | Bono por Desempeño | Bs 27.566,66 |  |
|  | Salario de Eficacia Atípica | Bs 12.253,33 |  |
|  | **Total** | **Bs 41.073,32** | **Bs. F 41,07** |
| **2005** | Fondo de Ahorros |  |  |
|  | Reembolso de Gastos | Bs 1.253,33 |  |
|  | Bono por Desempeño | Bs 33.631,66 |  |
|  | Salario de Eficacia Atípica | Bs 14.946,66 |  |
|  | **Total** | **Bs 49.831,65** | **Bs. F 49,83** |
| **2006** | Fondo de Ahorros |  |  |
|  | Reembolso de Gastos | Bs 1.253,33 |  |
|  | Bono por Desempeño | Bs 39.349,16 |  |
|  | Salario de Eficacia Atípica | Bs 17.490,00 |  |
|  | **Total** | **Bs 58.092,49** | **Bs. F 58,09** |
| **2007** | Fondo de Ahorros |  |  |
|  | Reembolso de Gastos | Bs 1.253,33 |  |
|  | Bono por Desempeño | Bs 46.431,66 |  |
|  | Salario de Eficacia Atípica | Bs 20.636,66 |  |
|  | **Total** | **Bs 68.321,65** | **Bs. F 68,32** |
| **2008** | Fondo de Ahorros |  |  |
|  | Reembolso de Gastos | Bs 1.250,00 |  |
|  | Bono por Desempeño | Bs 46.430,00 |  |
|  | Salario de Eficacia Atípica | Bs 20.630,00 |  |
|  | **Total** | **Bs 68.310,00** | **Bs. F 68,31** |

Ahora bien, determinadas las diferencias salariales que conforman el salario normal del ciudadano José Ángel La Rosa Serradilla, esta Sala ordena el pago de los conceptos que se reclaman, acorde a lo siguiente:

**a)      Diferencia de Utilidades:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Utilidades** | **Días** | **Diferencias Salariales Diarias** | **Total** | **Bs. F** |
| 1997 | 74,77 | Bs 3.263,00 | Bs 243.974,51 | Bs 243,97 |
| 1998 | 80,6 | Bs 4.718,66 | Bs 380.324,00 | Bs 380,32 |
| 1999 | 84,61 | Bs 11.139,11 | Bs 942.480,10 | Bs 942,48 |
| 2000 | 92,81 | Bs 18.377,55 | Bs 1.705.620,42 | Bs 1.705,62 |
| 2001 | 95,14 | Bs 20.147,77 | Bs 1.916.858,84 | Bs 1.916,86 |
| 2002 | 94,22 | Bs 22.597,77 | Bs 2.129.161,89 | Bs 2.129,16 |
| 2003 | 97,54 | Bs 25.954,44 | Bs 2.531.596,08 | Bs 2.531,60 |
| 2004 | 95,05 | Bs 41.073,32 | Bs 3.904.019,07 | Bs 3.904,02 |
| 2005 | 94,92 | Bs 49.831,65 | Bs 4.730.020,22 | Bs 4.730,02 |
| 2006 | 95,32 | Bs 58.092,49 | Bs 5.537.376,15 | Bs 5.537,38 |
| 2007 | 63,24 | Bs 68.321,65 | Bs 4.320.661,15 | Bs 4.320,66 |
| 2008 | 38,25 | Bs 68.310,00 | Bs 2.612.857,50 | Bs 2.612,86 |
|  |  | **Total Diferencias por Utilidades** | **Bs 30.954.949,90** | **Bs. F 30.954,95** |

**b)      Diferencias por Vacaciones:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vacaciones** | **Días** | **Diferencias Salariales Diarias** | **Total** | **Bs. F** |
| 1998 | 25 | Bs 4.718,66 | Bs 117.966,50 | Bs 117,97 |
| 1999 | 34 | Bs 11.139,11 | Bs 378.729,74 | Bs 378,73 |
| 2000 | 34 | Bs 18.377,55 | Bs 624.836,70 | Bs 624,84 |
| 2001 | 34 | Bs 20.147,77 | Bs 685.024,18 | Bs 685,02 |
| 2002 | 35 | Bs 22.597,77 | Bs 790.921,95 | Bs 790,92 |
| 2003 | 34 | Bs 25.954,44 | Bs 882.450,96 | Bs 882,45 |
| 2004 | 34 | Bs 41.073,32 | Bs 1.396.492,88 | Bs 1.396,49 |
| 2005 | 34 | Bs 49.831,65 | Bs 1.694.276,10 | Bs 1.694,28 |
| 2006 | 34 | Bs 58.092,49 | Bs 1.975.144,66 | Bs 1.975,14 |
| 2007 | 34 | Bs 68.321,65 | Bs 2.322.936,10 | Bs 2.322,94 |
| 2008 | 84 | Bs 68.310,00 | Bs 5.738.040,00 | Bs 5.738,04 |
|  |  | **Total Diferencias por Vacaciones** | **Bs 16.606.819,77** | **Bs. F 16.606,82** |

**c)      Diferencias por Bono Vacacional:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bono Vacacional** | **Días** | **Diferencias Salariales Diarias** | **Total** | **Bs. F** |
| 1998 | 13 | Bs 4.718,66 | Bs 61.342,58 | Bs 61,34 |
| 1999 | 14 | Bs 11.139,11 | Bs 155.947,54 | Bs 155,95 |
| 2000 | 15 | Bs 18.377,55 | Bs 275.663,25 | Bs 275,66 |
| 2001 | 16 | Bs 20.147,77 | Bs 322.364,32 | Bs 322,36 |
| 2002 | 17 | Bs 22.597,77 | Bs 384.162,09 | Bs 384,16 |
| 2003 | 18 | Bs 25.954,44 | Bs 467.179,92 | Bs 467,18 |
| 2004 | 19 | Bs 41.073,32 | Bs 780.393,08 | Bs 780,39 |
| 2005 | 20 | Bs 49.831,65 | Bs 996.633,00 | Bs 996,63 |
| 2006 | 21 | Bs 58.092,49 | Bs 1.219.942,29 | Bs 1.219,94 |
| 2007 | 21 | Bs 68.321,65 | Bs 1.434.754,65 | Bs 1.434,75 |
| 2008 | 21 | Bs 68.310,00 | Bs 1.434.510,00 | Bs 1.434,51 |
|  |  | **Total Diferencias por Vacaciones** | **Bs 7.532.892,72** | **Bs. F 7.532,89** |

**d)      Diferencia en Prestación de Antigüedad:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Diferencia Salarial Diaria** | **Alícuota B. Vacacional** | **Alícuota Utilidades** | **Salario Integral Diario** | **Días de Antig.** | **Total** |
| jun-97 | Bs 3.263,00 | Bs 108,77 | Bs 677,71 | Bs 4.049,47 | 5 | Bs 20.247,37 |
| jul-97 | Bs 3.263,00 | Bs 108,77 | Bs 677,71 | Bs 4.049,47 | 5 | Bs 20.247,37 |
| ago-97 | Bs 3.263,00 | Bs 108,77 | Bs 677,71 | Bs 4.049,47 | 5 | Bs 20.247,37 |
| sep-97 | Bs 3.263,00 | Bs 108,77 | Bs 677,71 | Bs 4.049,47 | 5 | Bs 20.247,37 |
| oct-97 | Bs 3.263,00 | Bs 108,77 | Bs 677,71 | Bs 4.049,47 | 5 | Bs 20.247,37 |
| nov-97 | Bs 3.263,00 | Bs 108,77 | Bs 677,71 | Bs 4.049,47 | 5 | Bs 20.247,37 |
| dic-97 | Bs 3.263,00 | Bs 108,77 | Bs 677,71 | Bs 4.049,47 | 5 | Bs 20.247,37 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Diferencia Salarial Diaria** | **Alícuota B. Vacacional** | **Alícuota Utilidades** | **Salario Integral Diario** | **Días de Antig.** | **Total** |
| ene-98 | Bs 4.718,66 | Bs 157,29 | Bs 1.056,46 | Bs 5.932,40 | 5 | Bs 29.662,02 |
| feb-98 | Bs 4.718,66 | Bs 157,29 | Bs 1.056,46 | Bs 5.932,40 | 5 | Bs 29.662,02 |
| mar-98 | Bs 4.718,66 | Bs 170,40 | Bs 1.056,46 | Bs 5.945,51 | 5 | Bs 29.727,56 |
| abr-98 | Bs 4.718,66 | Bs 170,40 | Bs 1.056,46 | Bs 5.945,51 | 5 | Bs 29.727,56 |
| may-98 | Bs 4.718,66 | Bs 170,40 | Bs 1.056,46 | Bs 5.945,51 | 5 | Bs 29.727,56 |
| jun-98 | Bs 4.718,66 | Bs 170,40 | Bs 1.056,46 | Bs 5.945,51 | 5 | Bs 29.727,56 |
| jul-98 | Bs 4.718,66 | Bs 170,40 | Bs 1.056,46 | Bs 5.945,51 | 5 | Bs 29.727,56 |
| ago-98 | Bs 4.718,66 | Bs 170,40 | Bs 1.056,46 | Bs 5.945,51 | 5 | Bs 29.727,56 |
| sep-98 | Bs 4.718,66 | Bs 170,40 | Bs 1.056,46 | Bs 5.945,51 | 5 | Bs 29.727,56 |
| oct-98 | Bs 4.718,66 | Bs 170,40 | Bs 1.056,46 | Bs 5.945,51 | 5 | Bs 29.727,56 |
| nov-98 | Bs 4.718,66 | Bs 170,40 | Bs 1.056,46 | Bs 5.945,51 | 5 | Bs 29.727,56 |
| dic-98 | Bs 4.718,66 | Bs 170,40 | Bs 1.056,46 | Bs 5.945,51 | 5 | Bs 29.727,56 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Diferencia Salarial Diaria** | **Alícuota B. Vacacional** | **Alícuota Utilidades** | **Salario Integral Diario** | **Días de Antig.** | **Total** |
| ene-99 | Bs 11.139,11 | Bs 402,25 | Bs 2.618,00 | Bs 14.159,36 | 5 | Bs 70.796,78 |
| feb-99 | Bs 11.139,11 | Bs 402,25 | Bs 2.618,00 | Bs 14.159,36 | 5 | Bs 70.796,78 |
| mar-99 | Bs 11.139,11 | Bs 433,19 | Bs 2.618,00 | Bs 14.190,30 | 5 | Bs 70.951,49 |
| abr-99 | Bs 11.139,11 | Bs 433,19 | Bs 2.618,00 | Bs 14.190,30 | 5 | Bs 70.951,49 |
| may-99 | Bs 11.139,11 | Bs 433,19 | Bs 2.618,00 | Bs 14.190,30 | 5 | Bs 70.951,49 |
| jun-99 | Bs 11.139,11 | Bs 433,19 | Bs 2.618,00 | Bs 14.190,30 | 7 | Bs 99.332,09 |
| jul-99 | Bs 11.139,11 | Bs 433,19 | Bs 2.618,00 | Bs 14.190,30 | 5 | Bs 70.951,49 |
| ago-99 | Bs 11.139,11 | Bs 433,19 | Bs 2.618,00 | Bs 14.190,30 | 5 | Bs 70.951,49 |
| sep-99 | Bs 11.139,11 | Bs 433,19 | Bs 2.618,00 | Bs 14.190,30 | 5 | Bs 70.951,49 |
| oct-99 | Bs 11.139,11 | Bs 433,19 | Bs 2.618,00 | Bs 14.190,30 | 5 | Bs 70.951,49 |
| nov-99 | Bs 11.139,11 | Bs 433,19 | Bs 2.618,00 | Bs 14.190,30 | 5 | Bs 70.951,49 |
| dic-99 | Bs 11.139,11 | Bs 433,19 | Bs 2.618,00 | Bs 14.190,30 | 5 | Bs 70.951,49 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Diferencia Salarial Diaria** | **Alícuota B. Vacacional** | **Alícuota Utilidades** | **Salario Integral Diario** | **Días de Antig.** | **Total** |
| ene-00 | Bs 18.377,55 | Bs 714,68 | Bs 4.737,83 | Bs 23.830,07 | 5 | Bs 119.150,33 |
| feb-00 | Bs 18.377,55 | Bs 714,68 | Bs 4.737,83 | Bs 23.830,07 | 5 | Bs 119.150,33 |
| mar-00 | Bs 18.377,55 | Bs 765,73 | Bs 4.737,83 | Bs 23.881,12 | 5 | Bs 119.405,58 |
| abr-00 | Bs 18.377,55 | Bs 765,73 | Bs 4.737,83 | Bs 23.881,12 | 5 | Bs 119.405,58 |
| may-00 | Bs 18.377,55 | Bs 765,73 | Bs 4.737,83 | Bs 23.881,12 | 5 | Bs 119.405,58 |
| jun-00 | Bs 18.377,55 | Bs 765,73 | Bs 4.737,83 | Bs 23.881,12 | 9 | Bs 214.930,04 |
| jul-00 | Bs 18.377,55 | Bs 765,73 | Bs 4.737,83 | Bs 23.881,12 | 5 | Bs 119.405,58 |
| ago-00 | Bs 18.377,55 | Bs 765,73 | Bs 4.737,83 | Bs 23.881,12 | 5 | Bs 119.405,58 |
| sep-00 | Bs 18.377,55 | Bs 765,73 | Bs 4.737,83 | Bs 23.881,12 | 5 | Bs 119.405,58 |
| oct-00 | Bs 18.377,55 | Bs 765,73 | Bs 4.737,83 | Bs 23.881,12 | 5 | Bs 119.405,58 |
| nov-00 | Bs 18.377,55 | Bs 765,73 | Bs 4.737,83 | Bs 23.881,12 | 5 | Bs 119.405,58 |
| dic-00 | Bs 18.377,55 | Bs 765,73 | Bs 4.737,83 | Bs 23.881,12 | 5 | Bs 119.405,58 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Diferencia Salarial Diaria** | **Alícuota B. Vacacional** | **Alícuota Utilidades** | **Salario Integral Diario** | **Días de Antig.** | **Total** |
| ene-01 | Bs 20.147,77 | Bs 839,49 | Bs 5.324,61 | Bs 26.311,87 | 5 | Bs 131.559,34 |
| feb-01 | Bs 20.147,77 | Bs 839,49 | Bs 5.324,61 | Bs 26.311,87 | 5 | Bs 131.559,34 |
| mar-01 | Bs 20.147,77 | Bs 895,46 | Bs 5.324,61 | Bs 26.367,83 | 5 | Bs 131.839,17 |
| abr-01 | Bs 20.147,77 | Bs 895,46 | Bs 5.324,61 | Bs 26.367,83 | 5 | Bs 131.839,17 |
| may-01 | Bs 20.147,77 | Bs 895,46 | Bs 5.324,61 | Bs 26.367,83 | 5 | Bs 131.839,17 |
| jun-01 | Bs 20.147,77 | Bs 895,46 | Bs 5.324,61 | Bs 26.367,83 | 11 | Bs 290.046,18 |
| jul-01 | Bs 20.147,77 | Bs 895,46 | Bs 5.324,61 | Bs 26.367,83 | 5 | Bs 131.839,17 |
| ago-01 | Bs 20.147,77 | Bs 895,46 | Bs 5.324,61 | Bs 26.367,83 | 5 | Bs 131.839,17 |
| sep-01 | Bs 20.147,77 | Bs 895,46 | Bs 5.324,61 | Bs 26.367,83 | 5 | Bs 131.839,17 |
| oct-01 | Bs 20.147,77 | Bs 895,46 | Bs 5.324,61 | Bs 26.367,83 | 5 | Bs 131.839,17 |
| nov-01 | Bs 20.147,77 | Bs 895,46 | Bs 5.324,61 | Bs 26.367,83 | 5 | Bs 131.839,17 |
| dic-01 | Bs 20.147,77 | Bs 895,46 | Bs 5.324,61 | Bs 26.367,83 | 5 | Bs 131.839,17 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Diferencia Salarial Diaria** | **Alícuota B. Vacacional** | **Alícuota Utilidades** | **Salario Integral Diario** | **Días de Antig.** | **Total** |
| ene-02 | Bs 22.597,77 | Bs 1.004,35 | Bs 5.914,34 | Bs 29.516,45 | 5 | Bs 147.582,27 |
| feb-02 | Bs 22.597,77 | Bs 1.004,35 | Bs 5.914,34 | Bs 29.516,45 | 5 | Bs 147.582,27 |
| mar-02 | Bs 22.597,77 | Bs 1.067,12 | Bs 5.914,34 | Bs 29.579,23 | 5 | Bs 147.896,13 |
| abr-02 | Bs 22.597,77 | Bs 1.067,12 | Bs 5.914,34 | Bs 29.579,23 | 5 | Bs 147.896,13 |
| may-02 | Bs 22.597,77 | Bs 1.067,12 | Bs 5.914,34 | Bs 29.579,23 | 5 | Bs 147.896,13 |
| jun-02 | Bs 22.597,77 | Bs 1.067,12 | Bs 5.914,34 | Bs 29.579,23 | 13 | Bs 384.529,93 |
| jul-02 | Bs 22.597,77 | Bs 1.067,12 | Bs 5.914,34 | Bs 29.579,23 | 5 | Bs 147.896,13 |
| ago-02 | Bs 22.597,77 | Bs 1.067,12 | Bs 5.914,34 | Bs 29.579,23 | 5 | Bs 147.896,13 |
| sep-02 | Bs 22.597,77 | Bs 1.067,12 | Bs 5.914,34 | Bs 29.579,23 | 5 | Bs 147.896,13 |
| oct-02 | Bs 22.597,77 | Bs 1.067,12 | Bs 5.914,34 | Bs 29.579,23 | 5 | Bs 147.896,13 |
| nov-02 | Bs 22.597,77 | Bs 1.067,12 | Bs 5.914,34 | Bs 29.579,23 | 5 | Bs 147.896,13 |
| dic-02 | Bs 22.597,77 | Bs 1.067,12 | Bs 5.914,34 | Bs 29.579,23 | 5 | Bs 147.896,13 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Diferencia Salarial Diaria** | **Alícuota B. Vacacional** | **Alícuota Utilidades** | **Salario Integral Diario** | **Días de Antig.** | **Total** |
| ene-03 | Bs 25.954,44 | Bs 1.225,63 | Bs 7.032,21 | Bs 34.212,28 | 5 | Bs 171.061,39 |
| feb-03 | Bs 25.954,44 | Bs 1.225,63 | Bs 7.032,21 | Bs 34.212,28 | 5 | Bs 171.061,39 |
| mar-03 | Bs 25.954,44 | Bs 1.297,72 | Bs 7.032,21 | Bs 34.284,37 | 5 | Bs 171.421,87 |
| abr-03 | Bs 25.954,44 | Bs 1.297,72 | Bs 7.032,21 | Bs 34.284,37 | 5 | Bs 171.421,87 |
| may-03 | Bs 25.954,44 | Bs 1.297,72 | Bs 7.032,21 | Bs 34.284,37 | 5 | Bs 171.421,87 |
| jun-03 | Bs 25.954,44 | Bs 1.297,72 | Bs 7.032,21 | Bs 34.284,37 | 15 | Bs 514.265,60 |
| jul-03 | Bs 25.954,44 | Bs 1.297,72 | Bs 7.032,21 | Bs 34.284,37 | 5 | Bs 171.421,87 |
| ago-03 | Bs 25.954,44 | Bs 1.297,72 | Bs 7.032,21 | Bs 34.284,37 | 5 | Bs 171.421,87 |
| sep-03 | Bs 25.954,44 | Bs 1.297,72 | Bs 7.032,21 | Bs 34.284,37 | 5 | Bs 171.421,87 |
| oct-03 | Bs 25.954,44 | Bs 1.297,72 | Bs 7.032,21 | Bs 34.284,37 | 5 | Bs 171.421,87 |
| nov-03 | Bs 25.954,44 | Bs 1.297,72 | Bs 7.032,21 | Bs 34.284,37 | 5 | Bs 171.421,87 |
| dic-03 | Bs 25.954,44 | Bs 1.297,72 | Bs 7.032,21 | Bs 34.284,37 | 5 | Bs 171.421,87 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Diferencia Salarial Diaria** | **Alícuota B. Vacacional** | **Alícuota Utilidades** | **Salario Integral Diario** | **Días de Antig.** | **Total** |
| ene-04 | Bs 41.073,32 | Bs 2.053,67 | Bs 10.844,50 | Bs 53.971,48 | 5 | Bs 269.857,42 |
| feb-04 | Bs 41.073,32 | Bs 2.053,67 | Bs 10.844,50 | Bs 53.971,48 | 5 | Bs 269.857,42 |
| mar-04 | Bs 41.073,32 | Bs 2.167,76 | Bs 10.844,50 | Bs 54.085,58 | 5 | Bs 270.427,88 |
| abr-04 | Bs 41.073,32 | Bs 2.167,76 | Bs 10.844,50 | Bs 54.085,58 | 5 | Bs 270.427,88 |
| may-04 | Bs 41.073,32 | Bs 2.167,76 | Bs 10.844,50 | Bs 54.085,58 | 5 | Bs 270.427,88 |
| jun-04 | Bs 41.073,32 | Bs 2.167,76 | Bs 10.844,50 | Bs 54.085,58 | 17 | Bs 919.454,79 |
| jul-04 | Bs 41.073,32 | Bs 2.167,76 | Bs 10.844,50 | Bs 54.085,58 | 5 | Bs 270.427,88 |
| ago-04 | Bs 41.073,32 | Bs 2.167,76 | Bs 10.844,50 | Bs 54.085,58 | 5 | Bs 270.427,88 |
| sep-04 | Bs 41.073,32 | Bs 2.167,76 | Bs 10.844,50 | Bs 54.085,58 | 5 | Bs 270.427,88 |
| oct-04 | Bs 41.073,32 | Bs 2.167,76 | Bs 10.844,50 | Bs 54.085,58 | 5 | Bs 270.427,88 |
| nov-04 | Bs 41.073,32 | Bs 2.167,76 | Bs 10.844,50 | Bs 54.085,58 | 5 | Bs 270.427,88 |
| dic-04 | Bs 41.073,32 | Bs 2.167,76 | Bs 10.844,50 | Bs 54.085,58 | 5 | Bs 270.427,88 |
| **Período** | **Diferencia Salarial Diaria** | **Alícuota B. Vacacional** | **Alícuota Utilidades** | **Salario Integral Diario** | **Días de Antig.** | **Total** |
| ene-05 | Bs 49.831,65 | Bs 2.630,00 | Bs 13.138,95 | Bs 65.600,60 | 5 | Bs 328.002,99 |
| feb-05 | Bs 49.831,65 | Bs 2.630,00 | Bs 13.138,95 | Bs 65.600,60 | 5 | Bs 328.002,99 |
| mar-05 | Bs 49.831,65 | Bs 2.768,43 | Bs 13.138,95 | Bs 65.739,02 | 5 | Bs 328.695,10 |
| abr-05 | Bs 49.831,65 | Bs 2.768,43 | Bs 13.138,95 | Bs 65.739,02 | 5 | Bs 328.695,10 |
| may-05 | Bs 49.831,65 | Bs 2.768,43 | Bs 13.138,95 | Bs 65.739,02 | 5 | Bs 328.695,10 |
| jun-05 | Bs 49.831,65 | Bs 2.768,43 | Bs 13.138,95 | Bs 65.739,02 | 19 | Bs 1.249.041,38 |
| jul-05 | Bs 49.831,65 | Bs 2.768,43 | Bs 13.138,95 | Bs 65.739,02 | 5 | Bs 328.695,10 |
| ago-05 | Bs 49.831,65 | Bs 2.768,43 | Bs 13.138,95 | Bs 65.739,02 | 5 | Bs 328.695,10 |
| sep-05 | Bs 49.831,65 | Bs 2.768,43 | Bs 13.138,95 | Bs 65.739,02 | 5 | Bs 328.695,10 |
| oct-05 | Bs 49.831,65 | Bs 2.768,43 | Bs 13.138,95 | Bs 65.739,02 | 5 | Bs 328.695,10 |
| nov-05 | Bs 49.831,65 | Bs 2.768,43 | Bs 13.138,95 | Bs 65.739,02 | 5 | Bs 328.695,10 |
| dic-05 | Bs 49.831,65 | Bs 2.768,43 | Bs 13.138,95 | Bs 65.739,02 | 5 | Bs 328.695,10 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Diferencia Salarial Diaria** | **Alícuota B. Vacacional** | **Alícuota Utilidades** | **Salario Integral Diario** | **Días de Antig.** | **Total** |
| ene-06 | Bs 58.092,49 | Bs 3.227,36 | Bs 15.381,60 | Bs 76.701,45 | 5 | Bs 383.507,25 |
| feb-06 | Bs 58.092,49 | Bs 3.227,36 | Bs 15.381,60 | Bs 76.701,45 | 5 | Bs 383.507,25 |
| mar-06 | Bs 58.092,49 | Bs 3.388,73 | Bs 15.381,60 | Bs 76.862,82 | 5 | Bs 384.314,09 |
| abr-06 | Bs 58.092,49 | Bs 3.388,73 | Bs 15.381,60 | Bs 76.862,82 | 5 | Bs 384.314,09 |
| may-06 | Bs 58.092,49 | Bs 3.388,73 | Bs 15.381,60 | Bs 76.862,82 | 5 | Bs 384.314,09 |
| jun-06 | Bs 58.092,49 | Bs 3.388,73 | Bs 15.381,60 | Bs 76.862,82 | 21 | Bs 1.614.119,20 |
| jul-06 | Bs 58.092,49 | Bs 3.388,73 | Bs 15.381,60 | Bs 76.862,82 | 5 | Bs 384.314,09 |
| ago-06 | Bs 58.092,49 | Bs 3.388,73 | Bs 15.381,60 | Bs 76.862,82 | 5 | Bs 384.314,09 |
| sep-06 | Bs 58.092,49 | Bs 3.388,73 | Bs 15.381,60 | Bs 76.862,82 | 5 | Bs 384.314,09 |
| oct-06 | Bs 58.092,49 | Bs 3.388,73 | Bs 15.381,60 | Bs 76.862,82 | 5 | Bs 384.314,09 |
| nov-06 | Bs 58.092,49 | Bs 3.388,73 | Bs 15.381,60 | Bs 76.862,82 | 5 | Bs 384.314,09 |
| dic-06 | Bs 58.092,49 | Bs 3.388,73 | Bs 15.381,60 | Bs 76.862,82 | 5 | Bs 384.314,09 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Diferencia Salarial Diaria** | **Alícuota B. Vacacional** | **Alícuota Utilidades** | **Salario Integral Diario** | **Días de Antig.** | **Total** |
| ene-07 | Bs 68.321,65 | Bs 3.985,43 | Bs 12.001,84 | Bs 84.308,92 | 5 | Bs 421.544,58 |
| feb-07 | Bs 68.321,65 | Bs 3.985,43 | Bs 12.001,84 | Bs 84.308,92 | 5 | Bs 421.544,58 |
| mar-07 | Bs 68.321,65 | Bs 3.985,43 | Bs 12.001,84 | Bs 84.308,92 | 5 | Bs 421.544,58 |
| abr-07 | Bs 68.321,65 | Bs 3.985,43 | Bs 12.001,84 | Bs 84.308,92 | 5 | Bs 421.544,58 |
| may-07 | Bs 68.321,65 | Bs 3.985,43 | Bs 12.001,84 | Bs 84.308,92 | 5 | Bs 421.544,58 |
| jun-07 | Bs 68.321,65 | Bs 3.985,43 | Bs 12.001,84 | Bs 84.308,92 | 23 | Bs 1.939.105,07 |
| jul-07 | Bs 68.321,65 | Bs 3.985,43 | Bs 12.001,84 | Bs 84.308,92 | 5 | Bs 421.544,58 |
| ago-07 | Bs 68.321,65 | Bs 3.985,43 | Bs 12.001,84 | Bs 84.308,92 | 5 | Bs 421.544,58 |
| sep-07 | Bs 68.321,65 | Bs 3.985,43 | Bs 12.001,84 | Bs 84.308,92 | 5 | Bs 421.544,58 |
| oct-07 | Bs 68.321,65 | Bs 3.985,43 | Bs 12.001,84 | Bs 84.308,92 | 5 | Bs 421.544,58 |
| nov-07 | Bs 68.321,65 | Bs 3.985,43 | Bs 12.001,84 | Bs 84.308,92 | 5 | Bs 421.544,58 |
| dic-07 | Bs 68.321,65 | Bs 3.985,43 | Bs 12.001,84 | Bs 84.308,92 | 5 | Bs 421.544,58 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Diferencia Salarial Diaria** | **Alícuota B. Vacacional** | **Alícuota Utilidades** | **Salario Integral Diario** | **Días de Antig.** | **Total** |
| ene-08 | Bs 68.310,00 | Bs 3.984,75 | Bs 7.257,94 | Bs 79.552,69 | 5 | Bs 397.763,44 |
| feb-08 | Bs 68.310,00 | Bs 3.984,75 | Bs 7.257,94 | Bs 79.552,69 | 5 | Bs 397.763,44 |
| mar-08 | Bs 68.310,00 | Bs 3.984,75 | Bs 7.257,94 | Bs 79.552,69 | 5 | Bs 397.763,44 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Total Prestación de Antigüedad** | **Bs 31.421.033,51** | **Bs F 31.421,03** |

Al quedar establecido que se adeuda una diferencia en la prestación de antigüedad, sobre la cual no se han pagado los intereses previstos en el artículo 108 de la Ley Orgánica del Trabajo, se condena a la parte demandada a su pago, cuyo monto se determinará mediante experticia complementaria del fallo, la cual se debe practicar considerando: 1°) será realizada por un único perito designado por el Tribunal, de conformidad con el artículo 159 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, 2°) el perito, para calcular los intereses de la antigüedad de conformidad con el artículo 108 de la Ley Orgánica del Trabajo, considerará el promedio entre la tasa de interés activa y pasiva determinada por el Banco Central de Venezuela, con referencia a los seis (6) principales bancos comerciales y universales del país, desde el mes de junio de 1997, (cuando se causaron las diferencias dejadas de pagar) hasta el mes de marzo de 2008, fecha en que terminó la relación laboral, y 3°) los resultados que arroje la experticia deberán ser convertidos a bolívares fuertes.

**e) Diferencias en días feriados y de descanso, en vacaciones no disfrutadas, descritos en la planilla de liquidación de prestaciones sociales:**

                   45 días x Bs. 68.310,00 (salario diario por diferencial) = **Bs. 3.073.950,00 o Bs. F 3.074.**

**e)      Indemnización por despido injustificado:**

150 días x Bs. 79.552,69 (salario integral diario por diferencial) = **Bs. 11.932.903,5 o Bs. F 11932,90.**

**f)       Indemnización sustitutiva del preaviso:**

                  90 días x Bs. 79.552,69 (salario integral diario por diferencial) = **Bs. 7.159.742,1 o Bs. F 7.159,74.**

De conformidad con el artículo 92 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, y en aplicación del criterio fijado por esta Sala, en sentencia Nº 1841 de fecha 11 de noviembre del año 2008 (caso: *José Surita*, c/ la sociedad mercantil *Maldifassi & Cia C.A.*), se ordena: 1°) el pago del interés de mora de la cantidad condenada a pagar por concepto de prestación de antigüedad, contada desde la fecha de terminación del vínculo laboral (14/03/2008) hasta la oportunidad del pago efectivo; cuyo cálculo se efectuará de conformidad con lo previsto en el artículo 108 literal c) de la Ley Orgánica del Trabajo, 2°) el pago de los intereses moratorios sobre las cantidades que resulten de los conceptos ordenados a pagar, calculados desde la fecha en la cual terminó la relación de trabajo (14/03/2008) hasta la oportunidad del pago efectivo, aplicándose las tasas fijadas por el Banco Central de Venezuela para el cálculo de los intereses de mora. Dichos intereses no serán objeto de capitalización, ni indexación, y 3°) lo anteriormente ordenado se determinará mediante experticia complementaria del fallo, siguiendo los parámetros mencionados. Así se decide.

Se condena a la parte demandada el pago de la corrección monetaria, sobre las sumas condenadas a pagar, cuyo monto se determinará mediante experticia complementaria del fallo, tomando en cuenta el índice nacional de precios conforme a los respectivos boletines emitidos por el Banco Central de Venezuela, desde la fecha de terminación de la relación laboral (14/03/2008), para la antigüedad; y, desde la notificación de la demanda (13/05/2008), para el resto de los conceptos laborales acordados, excluyendo únicamente el lapso en que el proceso haya estado suspendido por acuerdo de las partes, o haya estado paralizado por motivos no imputables a ellas, es decir, caso fortuito o fuerza mayor, así como vacaciones judiciales.

En caso de incumplimiento voluntario, se ordena el pago de los intereses de mora y la corrección monetaria del monto total a pagar, contado a partir de la fecha del decreto de ejecución hasta la oportunidad del pago efectivo, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo. Así se resuelve.

                  Por las razones antes expuestas, se declara parcialmente con lugar la demanda intentada por el ciudadano José Ángel La Rosa Serradilla contra la sociedad mercantil Asea Brown Boveri (ABB), S.A. y se ordena a pagar conforme a los razonamientos, los conceptos anteriormente especificados. Así se decide.

**D E C I S I Ó N**

                  Por las razones antes expuestas, este Tribunal Supremo de Justicia, en Sala de Casación Social, en nombre de la República, y por autoridad de la Ley declara: 1°) **CON LUGAR** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia proferida en fecha 22 de enero de 2010, por el Juzgado Primero Superior del Circuito Judicial del Trabajo de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Caracas; 2°) se **ANULA** el fallo recurrido, y 3°) **PARCIALMENTE** **CON LUGAR** la demanda incoada, condenándose a la parte demandada a cancelar al actor los conceptos antes señalados, conforme los lineamientos que han sido expuestos en párrafos anteriores.

                  No hay expresa condenatoria en costas del proceso, dada la naturaleza de la presente decisión.

                  Publíquese, regístrese y remítase el expediente a la Unidad de Recepción y Distribución de Documentos del Circuito Judicial del Trabajo de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Caracas, a los fines consiguientes. Particípese de esta remisión al Juzgado Superior de origen antes mencionado, todo de conformidad con el artículo 176 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo.

Dada, firmada y sellada en la Sala de Despacho de la Sala de Casación Social del Tribunal Supremo de Justicia, en Caracas, a los veintiún  (21) días del mes de marzo de dos mil doce. Años: 201º de la Independencia y 153º de la Federación.

El Presidente de la Sala y Ponente,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

OMAR ALFREDO MORA DÍAZ

El Vicepresidente,                                                            Magistrado,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                         \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

LUIS E. FRANCESCHI GUTIÉRREZ                           JUAN RAFAEL PERDOMO

Magistrado,                                                                               Magistrada,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_        \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ALFONSO VALBUENA CORDERO        CARMEN ELVIGIA PORRAS DE ROA

El Secretario,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

MARCOS ENRIQUE PAREDES
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El Secretario,
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