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Ponencia de la Magistrada

Doctora SONIA COROMOTO ARIAS PALACIOS

En el juicio de cobro de diferencia de prestaciones sociales seguido por las ciudadanas **SHEILA DAYANA RAMÍREZ y KARINA BERFRE GONZÁLEZ REYES,** representadas por los abogados Jesús Enrique Gómez y Lariheli Eljuri, contra la sociedad mercantil **CITIBANK, C.A.,** representada judicialmente por los abogados Luis Esteban Palacios W., José Manuel Ortega Pérez, Arturo H. Banegas Masiá, Gilberto A. Jorge Rodríguez, Adolfo Ledo Nass, Valentina Zambrano Llovera, Daniela Jaraba Castillo, Ramón Burgos Irazabal, Jaime Heli Pirela León y Gabriela L. Longo V.; el Juzgado Primero Superior del Trabajo de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Caracas, en sentencia publicada el 2 de junio de 2011, declaró parcialmente con lugar la demanda, modificando la decisión del Juzgado Duodécimo de Primera Instancia de Juicio del Trabajo de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Caracas del 13 de abril de 2011.

Contra esa decisión, por escrito presentado oportunamente, la parte demandada anunció y formalizó recurso de casación. Hubo contestación.

En fecha 14 de enero de 2013, se incorporaron a esta Sala previa convocatoria, el Magistrado Suplente Octavio Sisco Ricciardi y las Magistradas Suplentes Sonia Coromoto Arias Palacios y Carmen Esther Gómez Cabrera, en virtud de haberse cumplido el período para el cual fueron designados los Magistrados Omar Alfredo Mora Díaz, Juan Rafael Perdomo y Alfonso Valbuena Cordero, de acuerdo con lo previsto en los artículos 264 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y 38 y 47 de la Ley Orgánica del Tribunal Supremo de Justicia, respectivamente, por lo que el 28 de enero de 2013 esta Sala de Casación Social ordena su incorporación quedando integrada por el Magistrado Luis Eduardo Franceschi Gutiérrez, Presidente; Magistrada Carmen Elvigia Porras de Roa, Vicepresidenta; el Magistrado Octavio José Sisco Ricciardi y las Magistradas Sonia Coromoto Arias Palacios y Carmen Esther Gómez Cabrera.

Se fijó la realización de la audiencia oral, pública y contradictoria para el día jueves siete (07) de noviembre de 2013, a las once de la mañana (11:00 a.m.), todo en sujeción a lo regulado por el artículo 173 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo.

Cumplidos los trámites de sustanciación del recurso de casación, se realizó la audiencia oral y pública con presencia de las partes y siendo la oportunidad para decidir, lo hace la Sala bajo la ponencia de la Magistrada quien con tal carácter la suscribe, previas las siguientes consideraciones:

**RECURSO DE CASACIÓN**

**-Único-**

Esta Sala, por razones metodológicas, altera el orden para el conocimiento de las denuncias formuladas por el recurrente, en tal sentido, de seguidas se pasa al análisis de la delación formulada en la audiencia de formalización en los términos siguientes:

Denuncia en forma oral el recurrente el vicio de indeterminación objetiva.

Al respecto señala quien formaliza que la recurrida limita a que se haga el cálculo de los conceptos demandados con base en los documentos cursantes en autos, es decir, la sentencia no se basta a sí misma.

La Sala observa:

A tal efecto, es importante dejar claro, que dicho vicio debe denunciarse de conformidad con el artículo 168 de la Ley Adjetiva laboral ordinal 2° como una falsa aplicación, error en la interpretación, o falta de aplicación, como el caso en concreto, del artículo 159 de la misma Ley Adjetiva, el cual consagra los requisitos básicos de la sentencia.

Ahora bien, el artículo 159 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo establece lo siguiente:

Dentro del lapso de cinco (5) días hábiles siguientes al pronunciamiento oral de la sentencia, el Juez deberá, en su publicación, reproducir por escrito el fallo completo, el cual se agregará a las actas, dejando constancia, el Secretario, del día y hora de la consignación. El fallo será redactado en términos claros, precisos y lacónicos, sin necesidad de narrativa, ni de transcripciones de actas, ni de documentos que consten en el expediente; pero contendrá la identificación de las partes y sus apoderados, los motivos de hecho y de derecho de la decisión, así como la determinación del objeto o la cosa sobre la cual recaiga la decisión; pudiendo ordenar, si fuere necesario, experticia complementaria del objeto, con un único perito, el cual será designado por el Tribunal.

Por el principio de la unidad del fallo, la determinación de la cosa puede estar expresada en cualquier parte de la decisión, pero debe ser posible su precisión sin necesidad de recurrir a otras actas o instrumentos del expediente -principio de autosuficiencia del fallo-. Su omisión conlleva a la nulidad de la sentencia por el vicio de indeterminación objetiva.

De manera que, conforme al principio de autosuficiencia del fallo, la sentencia debe bastarse a sí misma, sin que sea necesario recurrir a otros instrumentos o actas del expediente, tanto para el control de legalidad como para ejecutar lo decidido o determinar el alcance de la cosa juzgada. La decisión tiene como propósito la resolución de la controversia sometida a la jurisdicción, con carácter imperativo, lo cual implica la posibilidad de ejecución, con suficientes garantías para las partes en cuanto al ejercicio de los derechos en el proceso, tales como alegar, probar e interponer los recursos ordinarios y extraordinarios a que haya lugar, con efectos de cosa juzgada. Los requisitos que impone la ley de determinar el órgano del cual emana la sentencia, los límites objetivos y subjetivos de la controversia y el deber de dictar una sentencia que contenga los motivos de hecho y de derecho y que sea, al mismo tiempo, una decisión expresa, positiva y precisa con arreglo a la pretensión deducida y a las excepciones o defensas opuestas, está dirigido -se insiste- a asegurar la ejecución del fallo y determinación del alcance de la cosa juzgada.

Sobre el particular, tenemos que el Juzgador de Alzada en el punto “TERCERO” de la parte dispositiva del fallo, señala:

(…) **TERCERO:** Se ordena el recálculo de las prestaciones y demás beneficios laborales de las demandantes conforme a las planillas de liquidación que obran en autos, pero añadiendo a la base de cálculo de las mismas, lo correspondiente al salario aportado por el patrono como Fondo de Ahorro o Fondo Extraordinario de Prestación de Antigüedad Convencional (FEPAC) conforme a la cláusula 41 de la Convención Colectiva de CITIBANCK, vigente para el año 2003, y a la cláusula 42 de dicha convención, vigente a partir del año 2005, deduciendo de la resultante, los montos percibidos por las actoras, según las liquidaciones que obran a los folios 2 del cuaderno de recaudos N° 2 y 133 del cuaderno de recaudos N° 3, cuya determinación queda a cargo de un único experto que designará el juez de la ejecución, mediante experticia complementaria del fallo, por cuenta de la demandada, y quien a tales fines se valdrá de la información respectiva que obra en el expediente(…)

La necesidad de expresar la cosa u objeto sobre el que recae la decisión se conecta con los principios de unidad y autosuficiencia del fallo. Al respecto, esta Sala de Casación Social del Máximo Tribunal, en sentencia N° 870, de 19 de mayo de 2006, expresó lo siguiente:

**‘Conforme al principio de autosuficiencia del fallo, la sentencia debe bastarse a sí misma, sin que sea necesario recurrir a otros instrumentos o actas del expediente, tanto para el control de la legalidad como para ejecutar lo decidido o determinar el alcance de la cosa juzgada.** La sentencia tiene como propósito la resolución de la controversia sometida a la jurisdicción, con carácter imperativo, lo cual implica la posibilidad de ejecución, con suficientes garantías para las partes en cuanto al ejercicio de los derechos en el proceso, tales como alegar, probar e interponer los recursos ordinarios y extraordinarios a que haya lugar, con efectos de cosa juzgada. Los requisitos que impone la ley de determinar el órgano del cual emana la sentencia; los límites objetivos y subjetivos de la controversia y el deber de dictar una decisión que contenga los motivos de hecho y de derecho y que sea, al mismo tiempo, decisión expresa, positiva y precisa con arreglo a la pretensión deducida y a las excepciones opuestas; **todo ello dirigido –se insiste- a asegurar la ejecución del fallo y determinación del alcance de la cosa juzgada.**

Por tanto, no es suficiente una decisión que declare con lugar o sin lugar la apelación de un determinado punto del fallo, y no confirme o revoque los demás, sino una sentencia, con todas las menciones que permitan el control de la legalidad. **Si la decisión no se basta a sí misma por no estar motivada o no ser congruente al dejar cuestiones sin resolver, por carecer de los requisitos necesarios para determinar su legalidad, al tener que recurrir a otros instrumentos o actas del proceso para su ejecución o para determinar el alcance de la cosa juzgada que de ella emana, es nula.’** (resaltado añadido).

De la lectura de la sentencia recurrida, se aprecia que efectivamente el Juzgador de Alzada circunscribió los términos de la condenatoria contenida en la sentencia a actas contenidas en el expediente, específicamente las planillas de liquidación que constan en autos, motivo por el cual afecta la determinación de la cosa juzgada para que en definitiva el proceso pueda alcanzar su fin como lo es la ejecución para la materialización de lo decidido.

Como consecuencia de lo expuesto, se constata que adolece el fallo recurrido del vicio de indeterminación objetiva delatado, motivo por el cual, resulta procedente la presente denuncia. Así se resuelve.

Dada la procedencia de la denuncia analizada, resulta inoficioso para la Sala entrar a analizar las restantes delaciones formuladas en el escrito de formalización. En consecuencia, se **ANULA** el fallo recurrido y pasa esta Sala a emitir pronunciamiento respecto al mérito del asunto debatido, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 175 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, en los siguientes términos:

**DECISIÓN DE MÉRITO**

Se inicia el presente procedimiento por demanda interpuesta el 8 de enero de 2010, ante la Unidad de Recepción y Distribución de Documentos del Circuito Judicial de Trabajo del Área Metropolitana de Caracas, por el abogado Jesús Gómez, actuando en su carácter de apoderado judicial de las ciudadanas Sheila Dayana Ramírez y Karina Arina Berfre González Reyes, contra la sociedad mercantil CITIBANK, C.A., alegando que prestaron servicios en forma continua e interrumpida para la demandada, la primera de las nombradas, a partir del 28 de abril de 1998 hasta el 04 de septiembre de 2009, fecha en la cual renunció en forma voluntaria, siendo su último puesto de trabajo como Asistente de Servicios, teniendo de esta manera un tiempo de servicio de 11 años, 3 meses y 7 días; la segunda de las nombradas, comenzó a prestar servicios el 30 de mayo de 2006, finalizando el 29 de abril de 2009, mediante renuncia, siendo su último cargo Business Developer Officer es decir Oficial de Negocios Revelador, teniendo entre sus funciones la promoción y venta de servicios financieros, la captación de moneda extranjera a fin de colocarlos en cuentas de moneda extranjera en el exterior del país, y la preparación a sus clientes de portafolios de inversión para optimizar sus beneficios e intereses, teniendo un tiempo de servicio de 2 años, 11 meses.

Asimismo, señala que su representada, ciudadana Sheila Dayana Ramírez Sarabia, devengaba un salario fijo, siendo su último salario de Bs. 2.090, que la ciudadana Karina González, devengaba un salario mixto compuesto por una parte fija de Bs. 1.129 y una variable conformada por 2 tipos de comisiones: La primera compuesta por el promedio mensual de la parte variable del último año trabajado es decir Bs. 799.44, y la segunda denominado comisión sábados, domingo y feriados, siendo su promedio mensual para el último año trabajado de Bs. 2.171.91, simulando con la cancelación de tales conceptos los pagos de los días de descanso y feriados trabajados desde julio 2006 hasta abril del año 2009; que no le fueron canceladas a sus representadas las prestaciones sociales generadas con ocasión a esos días de descanso y feriados.

Arguye que desde que ingresaron sus representadas a la empresa demandada hasta su egreso percibían un salario encubierto o disimulado, mediante un Fondo de Ahorros establecido en la Cláusula 41 de las Convenciones Colectivas, celebradas a partir del año 1997 hasta abril del año 2005, siendo que jamás Citibank tomó en cuenta la parte variable de su remuneración para la cancelación de los salarios encubiertos, por lo que a partir de mayo del año 2005 la empresa demandada viola la Cláusula 42 de la Convención Colectiva basada en dos convenios modificatorios del Fondo de Ahorros, los cuales establecen que los trabajadores oficiales no recibirán los 15 días que tenían estipulados, sino una cantidad menor al no encontrarse amparados por la Convención Colectiva.

Manifiesta, que ambas ciudadanas comenzaron a percibir desde su ingreso 4 días de salario encubierto; que desde el año 1997 hasta abril 2005, Citibank le pagaba dicho salario encubierto a todos los trabajadores por igual, sin importar que fueran oficiales o empleados, siendo que la ciudadana Sheila Ramírez percibía desde el año 1998 hasta julio del año 2003, en su cuenta nómina cada 2 meses el 80% de la totalidad de los salarios disimulados mediante el fondo de ahorro, y luego de depositados disponía libremente de un remanente de 20% que formaba parte del próximo retiro; y desde julio de 2003 hasta su egreso, cada 4 meses percibía en su cuenta de nómina el 75% de la totalidad de su fondo de ahorro; y la ciudadana Karina González igualmente, desde su ingreso en mayo de 2006, percibía en su cuenta de nómina el 75% de su fondo de ahorro cada 4 meses, el 25% quedaba como remanente dentro de sus fondos de ahorros formando parte del próximo retiro.

Esgrime que desde 1998 hasta julio de 2003, la ciudadana Sheila Ramírez aportaba apenas el 5% mensual y la ciudadana Karina González desde su ingreso no aportaba ninguna cantidad mensual, dado que los aportes que percibían los trabajadores como salario encubierto eran inmediatos, directos y eran percibidos en forma regular en sus cuentas de nómina en forma bimensual y luego cada 4 meses mediante la figura de un porcentaje de su salario fijo.

Finalmente solicitó que los salarios encubiertos mediante el denominado Fondo de Ahorro tenga naturaleza salarial por lo que pretende el recálculo de las vacaciones, bono vacacional, utilidades, prestación de antigüedad, intereses sobre prestación de antigüedad, el pago de los 15 días de salario encubiertos, establecidos en la Cláusula 41 de la Convención Colectiva 2003, ratificados en la Convención Colectiva 2005 y la incidencia de sus prestaciones sociales de los días sábados, domingo y feriados trabajados desde julio 2006 hasta su egreso el 2009.

Por su parte, la demandada en la oportunidad procesal correspondiente a los fines de dar contestación a la demanda, señaló que la parte actora pertenecía a la nómina del personal oficial, motivo por el cual no se encuentran amparados en la Convención Colectiva vigente, que el plan de ahorro en cuestión no está dirigido a remunerar la labor de los trabajadores, sino a fomentar el ahorro de los mismos, en razón que es un programa diseñado para estimular el ahorro sistemático y voluntario de los trabajadores, a fin de fortalecer sus hábitos económicos y de previsión social.

Argumentó, que la figura del Plan de Ahorro establecida en la convención Colectiva entre CITIBANK y el Sindicato Único de Trabajadores Bancario “SUTRABAN” prevé un aporte ordinario mensual del 5% por parte de los trabajadores y un aporte ordinario mensual de 12% del salario básico por parte de su representada y adicionalmente existe un aporte extraordinario bimensual acreditado por Citibank a sus trabajadores, que luego de terminada la relación de trabajo a cada parte actora le fue cancelado la totalidad de los haberes en el Fondo Especial de Prestación de Antigüedad Convencional y sus intereses, conforme se desprende en la planilla de liquidación de prestaciones sociales.

Admite la existencia de la relación de trabajo, así como la prestación de servicio de las co-demandantes, en los cargos de Asistente de Servicios y Business Developer Oficcer, la primera desde 28 de abril de 1998 hasta el 04 de agosto de 2009, y la segunda desde el 04 de agosto de 2009 hasta el 30 de mayo de 2006.

Alegó que se eliminó la figura del Fondo de Ahorro establecida en la Cláusula 41 de dicha contratación colectiva sustituyéndola por el Fondo Especial de Prestación de antigüedad convencional prevista en el artículo 42 de la convención Colectiva de Citibank; que los trabajadores de dicha institución financiera no tienen en ningún momento disponibilidad sobre estos haberes, dado que únicamente pueden retirar 3 veces al año hasta un límite de 75%; que no tomó en cuenta el Fondo de ahorro en cuestión, a los fines de realizar el cálculo de sus liquidaciones para el pago de sus conceptos laborales, por no tener carácter salarial; y, que el salario devengado por la parte actora ciudadana Karina González estaba compuesto por una parte fija y otra variable conformada por comisiones; y que los extrabajadores de dicha institución bancaria, sólo podían retirar hasta un 80% del aporte extraordinario, previa notificación escrita por el Departamento de Recursos Humanos, siempre y cuanto esté dentro de los supuestos que prevé la ley sustantiva.

Niega, rechaza y contradice que el salario de las accionantes esté conformado por una parte fija y otra encubierta, visto que el Fondo de Ahorro y el Fondo Especial de Prestación de Antigüedad no tienen carácter salarial, dado que el mismo no es libremente disponible, no ingresa a su patrimonio y su objetivo es estimular al ahorro.

Rechaza que los aportes extraordinarios al Fondo de Ahorro se correspondan bimensualmente al 54,80% de sus salarios bases mensuales.

Niega que los dos aportes extraordinarios realizados, relativo al Fondo de Ahorro, sean salario encubierto, visto que no revisten carácter salarial.

Niega que la parte actora podía retirar libremente sus haberes acreditados al Fondo Especial de Prestación de Antigüedad Convencional, dado que sólo podían retirar hasta un 75% de sus haberes en un máximo de 3 veces al año.

Niega rechaza y contradice que la parte demandada simulara el pago de los días de descanso y feriados, tomando como parte las comisiones devengadas, en consecuencia rechaza que la parte accionada adeude cantidad alguna por concepto de días de descanso y feriados, visto que los mismos fueron pagados en su oportunidad.

Niega que se le adeude suma alguna por concepto de diferencia de prestaciones sociales, en razón de la incidencia por concepto del Fondo Extraordinario de Prestación de Antigüedad Convencional; y finalmente niega todos y cada uno de los conceptos laborales pretendidos por la parte accionante en su escrito libelar.

**Términos de la controversia**:

Conforme a la pretensión formulada por la parte actora en su demanda, las defensas y excepciones opuestas por la parte demandada en su contestación, en atención con lo establecido en los artículos 72 y 135 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, en cuanto al establecimiento de los límites de la controversia y a la distribución de la carga de la prueba dependiendo de los términos en que la parte demandada haya contestado la demanda, observa esta Sala que lo controvertido se circunscribe principalmente en determinar si el Fondo Especial de Prestación Antigüedad Convencional se encuentra revestido o no de naturaleza salarial. En caso de considerar tal concepto como parte del salario, establecer la procedencia o no en derecho de su incidencia en los conceptos de: vacaciones, bono vacacional, utilidades, prestación de antigüedad, intereses sobre prestación de antigüedad, así como la procedencia o no del pago de los 15 días de salario encubiertos establecidos en la Cláusula 41 de la Convención Colectiva de 2003 y ratificados en la Convención Colectiva de 2005.

Finalmente determinar si prospera o no la incidencia en las prestaciones sociales de la ciudadana Karina Berfre González de los días sábados, domingo y feriados trabajados desde julio 2006 hasta su egreso en el año 2009.

Conteste con lo previsto en el artículo 135 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, el régimen de distribución de la carga probatoria en materia laboral, se fijará de acuerdo con la forma en la que el accionando dé contestación a la demanda.

En cuanto al régimen de distribución de la carga de la prueba, corresponde a la empresa demandada, demostrar que el denominado Fondo de Ahorros, así como el Fondo Especial de Prestación de Antigüedad Complementaria no tienen carácter salarial, así como el pago de los sábados, domingo y feriados trabajados.

De manera que, una vez determinado los límites de la controversia y distribuida la carga probatoria entre cada una de las partes, corresponde a la Sala valorar las pruebas promovidas por ambas partes, en tal sentido, tenemos:

**Pruebas Promovidas por la parte actora:**

Acompañó junto al escrito de demandada:

1)             , Contratos Colectivos del Trabajo celebrados entre la sociedad mercantil Citibank y el Sindicato Único de Trabajadores Bancarios “SUTRABEC” y “SUTRABANC” de fechas 23 de febrero de 1999, 23 de febrero de 2001, 10 de julio de 2003 y 21 de abril de 2005 (cursante a los folios 2 al 20 del cuaderno de recaudos N° 1), dichos documentos son considerados por la doctrina patria como instrumentos normativos, razón por la cual no constituyen pruebas, de manera que el Juez debe tener conocimiento de los mismos como aplicación del derecho para resolución del conflicto, y así se establece.

2)             Documental identificada “Beneficios para oficiales 1ro. de octubre del 2005”, de fecha 01 de octubre de 2005, emitido por la empresa Citibank, dentro del cual se desprende el beneficio de Fondo Especial de Prestación de Antigüedad Convencional (Cursante a los folios 21 al 30 del cuaderno de recaudos N° 1), la cual carece de rúbrica que constate de quien emana, en tal virtud, carece de valor probatorio alguno.

3)             Planilla de liquidación de prestaciones sociales de las ciudadanas Sheila Dayana Ramírez Sarabia y Karina Berfre González Reyes de fechas 4 de agosto de 2009 y 29 de abril del mismo año (Cursantes a los folios 31 y 32 del Cuaderno de Recaudos N° 1), se le otorga valor probatorio al no haber sido impugnada por la parte demandada, de conformidad con el artículo 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo. De la misma, se desprende el pago de los siguientes conceptos: Salario básico, doceavos Art. 108 LOT, utilidades, días adicionales, pago de intereses antigüedad, vacaciones pendientes, doceavos Art. 108 LOT acumulados, bono vacacional fraccionado, retiros pagos FEPAC, pago intereses FEPAC, así como las deducciones de ley Ince, paro forzoso, política habitacional, HCM Oficiales-Básica Mujer, HCM Oficiales-Exceso Mujer, HCM oficiales-Exceso Hombre, HCM Oficiales básico hombres.

4)             Recibos de pago emanados de CITIBANK a nombre de la ciudadana Sheila Dayana Ramírez Sarabia y Karina Berfre Reyes (Cursantes a los folios 33 al 146 del cuaderno de recaudos N° 1), se le otorga valor probatorio al no haber sido impugnados por la parte demandada, de conformidad con el artículo 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo. De las mismas, se desprende el pago de conceptos de: Sueldo, Horas extras diurnas, Horas extras nocturnas, comida y transporte, aporte de Caja de Ahorro, diferencia de utilidades, saldo de haberes, retiro de haberes, pago de intereses de antigüedad, Bono vacacional años 1998/1999, Becas, Hcm empleado, anticipo sueldo primera quincena, días adicionales Art. 108 LOT, disfrute de vacaciones, pago de intereses FEPAC, Bono Vacacional, bono de comida y transporte, vacaciones días negociados, pago de comisiones, así como las deducciones de ley correspondiente a Seguro Social Obligatorio, Política Habitacional, Accidentes Personales, CITIBANK Club, Gimnasio CITIBANK.

5)             Resumen de estados de cuentas y movimientos emanados de CITIBANK de los años 2001, 2002, 2003 y resumen de la relación financiera global años 2001, 2002, 2003 de la parte actora de la cual se desprende logo y sello húmedo de recibo de la empresa demandada de fechas 03 de marzo de 2006, 17 de enero de 2006 y 18 de octubre de 2004 así como firma autógrafa de la referida ciudadana y del jefe de nómina (Cursante a los folios 147 al 199 del Cuaderno de Recaudos N° 1), esta Sala no le otorga valor probatorio en virtud que nada aporta en la solución de los hechos controvertidos.

6)             Solicitud de retiro de Fondo Especial de Prestación de Antigüedad Convencional de la ciudadana Sheila Ramírez por concepto de remodelación de vivienda (Insertas a los folios 200 al 202), se le otorga valor probatorio al no haber sido impugnada por la parte demandada, de conformidad con el artículo 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo. De la misma, se evidencia que la ciudadana SHEILA RAMIREZ, recibió esos montos que estaban depositados en el denominado Fondo de Ahorros, el cual equivalía al 80% de los montos acumulados hasta la fecha de cada solicitud.

Promovió las siguientes documentales:

1)             Presupuesto de la sociedad mercantil Ferretería y Materiales Yandry C.A. por la cantidad de Bs. 1.588.500, y solicitud de Retiro de Fondo Especial de Prestación de Antigüedad Convencional de la ciudadana Carolina Gámez, por concepto de remodelación de vivienda. Esta Sala no le otorga valor probatorio alguno, al tratarse de documentos suscritos por terceros ajenos al juicio, que, en todo caso, debieron ratificar su contenido en juicio.

2)             Comunicación de fecha 08 de octubre de 2007, dirigida a la ciudadana Sheila Dayana Ramírez Sarabia, mediante la cual informa la modificación de los componentes Total anual, así como el porcentaje de incremento por mérito del 8%, esta Sala no le otorga valor probatorio en virtud que nada aporta en la solución de los hechos controvertidos.

3)             Constancias de trabajo emitida por CITIBANK de fechas 10 de octubre de 2007 y 29 de julio de 2009, de la ciudadana Karina Berfre González Reyes, (Cursante a los folios 206 y 207 del cuaderno de recaudos N° 1) donde se evidencia logo, sello húmedo de la empresa, así como firma autógrafa del Gerente de Nómina de Recursos Humanos, a la cual se le otorga valor probatorio de conformidad con lo establecido en el artículo 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, a los fines de determinar el salario de la parte actora y su composición salarial.

4)             Impresiones de la página Web del Instituto Venezolano de los Seguros Sociales, donde se evidencia Cuenta Individual de la Dirección General de Afiliación y Prestaciones en Dinero de las partes accionantes (Cursante a los folios 208 al 209 del cuaderno de recaudos N° 1). Esta Sala desestima su valoración al no cumplir con los requerimientos necesarios establecidos en la Ley de Datos y Firmas Electrónicas.

5)             Constancia de trabajo para el Instituto Venezolano de los Seguros Sociales y Determinación de Porcentaje de Retención de Impuesto Sobre la Renta emanado del Servicio Nacional de Administración Aduanera y Tributaria de las ciudadanas Sheila Dayana Ramírez y Karina Berfre Reyes González (Cursante a los folios 210 al 221 del cuaderno de recaudos N° 1). Esta Sala no le otorga valor probatorio en virtud que nada aporta en la solución de los hechos controvertidos.

**Pruebas Promovidas por la parte demandada:**

Con el escrito de pruebas promovió lo siguiente:

1)             Planillas de liquidación de prestaciones sociales emanado de la empresa CITIBANK, a nombre de las trabajadoras ciudadanas Sheila Dayana Ramírez y Karina Berfre González Reyes (Marcadas “B” y “F” inserta al folio (2) del Cuaderno de Recaudos N° 2 y folio 133 del Cuaderno de Recaudos N° 3). Las cuales ya fueron valorados al ser promovidas por la parte actora, motivo por el cual de acuerdo al principio de la comunidad de la prueba, se reproduce el valor probatorio atribuido.

2)             Carta de renuncia de fecha 4 de agosto de 2009, emitida por la ciudadana Sheila Dayana Ramírez, dirigida a la empresa demandada (Marcadas “C” y “G” cursante al folio 3 del cuaderno de recaudos N° 2, y folio 134 del Cuaderno de Recaudos N° 3). Esta Sala observa que tal documental posee firma autógrafa de la trabajadora, así como constancia de recibo de fecha 06 de septiembre de 2009. Se le otorga valor probatorio de conformidad con lo establecido en el artículo 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, y de ello se tiene como cierto que la co-demandante renunció voluntariamente a su cargos dentro de la demandada.

3)             Detalle de pago histórico de nómina de la empresa demandada, a nombre de las ciudadanas Sheila Dayana Ramírez y Karina Berfre Reyes González, donde se desprende el pago de los conceptos de sueldo básico, anticipo de sueldo, pago de intereses FEPAC y las deducciones correspondientes a Seguro Social Obligatorio, paro forzoso, aporte de fondo de ahorro, política habitacional, accidentes personales, Citibank club, Gimnasio Citiclub y HCM (Marcado “E” cursante a los folios 5 al 128 del cuaderno de recaudos Nro. 2). Se le otorga valor probatorio de conformidad con lo establecido en el artículo 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo y se evidencia parte de los pagos realizados por la demandada.

4)             Comunicación de fecha 2 de junio de 2006, dirigida a la ciudadana Karina González, debidamente suscrita por el presidente de Recursos Humanos, ciudadano Fernando Torres y la parte actora, mediante el cual informa que la referida ciudadana disfruta del beneficio social de carácter no remunerativo denominado Fondo Especial de Prestación de Antigüedad Convencional (FEPAC), en el cual la empresa deposita a sus trabajadores una prestación de antigüedad adicional a la prevista en el artículo 108 de la Ley Orgánica del Trabajo (Marcada “J” inserta a los folios 207 al 208). Se le otorga valor probatorio de conformidad con lo establecido en el artículo 10 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo, y se evidencia que a la demandante le pagaban sumas de dinero adicionales a la de antigüedad.

**Prueba de Informes:**

Dirigida al Instituto Venezolano de los Seguros Sociales (I.V.S.S) y al Servicio Nacional Integrado de Administración Tributaria (SENIAT). La representación judicial de la parte demandada, desistió de la referida prueba de informes, motivo por el cual esta Sala no tiene materia sobre la cual emitir valoración alguna.

En cuanto a las pruebas de informe dirigida al Servicio Nacional Integrado de Administración Tributaria, cuyas resultas constan a los folios 146 al 198 de la pieza Nro. 1, esta Sala no le otorga valor probatorio en virtud que nada aporta en la solución de los hechos controvertidos.

Finalizado el análisis probatorio pasa esta Sala a decidir y en tal sentido, observa:

La parte demandada reconoció la existencia de la relación de trabajo de las co-demandantes, ciudadanas Sheila Dayana Ramírez y Karina Berfer González, en los cargos de Asistente de Servicios y Business Developer Oficcer, la primera desde 28 de abril de 1998 hasta el 04 de agosto de 2009 y la segunda desde el 04 de agosto de 2009 hasta el 30 de mayo de 2006; su salario estaba compuesto por una parte fija y otra variable conformada por comisiones.

De igual forma la demandada reconoció la figura del Fondo de Ahorro establecida en la Cláusula 41 de dicha contratación colectiva sustituyéndola por el Fondo Especial de Prestación de Antigüedad Convencional prevista en el artículo 42 de la Convención Colectiva de CITIBANK.

Asimismo, admitió que no tomó en cuenta el Fondo de Ahorro en cuestión, a los fines de realizar el cálculo de sus liquidaciones para el pago de sus conceptos laborales, por considerar que no tienen carácter salarial.

Sobre el particular, es oportuno citar el contenido de la tan aludida Cláusula 41 de los Contratos Colectivos de Trabajo celebrados entre la empresa CITIBANK y el Sindicato Único de Trabajadores Bancarios “SUTRABANC” y “SUTRABEC”, que establece, indistintamente, lo siguiente:

“EL BANCO conviene en aportar mensualmente el doce por ciento (12%) del salario básico de cada trabajador que forma parte del Plan de Ahorros siempre que el trabajador haya depositado en dicho Plan no menos del cinco por ciento (5%) de su sueldo. Cada trabajador que forma parte del Plan de Ahorros y Previsión comunicará al BANCO, por escrito, el porcentaje de sueldo que desea ahorrar.

Las cantidades arriba mencionadas serán administradas por el BANCO. El trabajador no podrá hacer cambios en el porcentaje de contribución más de una vez en cada período de seis (6) meses. La retención autorizada por cada trabajador puede ser revocada por éste por comunicación escrita dirigida al BANCO. EL NACO efectuará la retención de los fondos destinados al Plan de Ahorros y Previsión mensualmente en la segunda quincena de pago.

Tanto el BANCO como los trabajadores podrán hacer aportes extraordinarios al Plan. Estos aportes extraordinarios del banco serán efectuados bimestralmente, de los cuales el trabajador podrá disponer hasta EL 80% de sus haberes cada dos meses, previa notificación escrita a Recursos Humanos

El trabajador podrá hacer un retiro anual del 100% de sus haberes para gastos imprevistos. Es entendido que los aportes al Plan de Ahorros establecido en esta Cláusula, no forman parte del salario, de acuerdo a lo establecido en el artículo 671 de la Reforma de la Ley Orgánica del Trabajo de 1997, para el cálculo de los beneficios, prestaciones o indemnizaciones que surjan de la relación de trabajo, fueren de fuente legal o convencional.

De igual forma resulta necesario resaltar el artículo 133 de la Ley Orgánica del Trabajo, el cual señala lo siguiente:

“Se entiende por salario la remuneración, provecho o ventaja, cualquiera fuere su denominación o método de cálculo, siempre que pueda evaluarse en efectivo, que corresponda al trabajador por la prestación de su servicio y, entre otros, comprende las comisiones, primas, gratificaciones, participación en los beneficios o utilidades, sobresueldos, bono vacacional, así como recargos por días feriados, horas extras o trabajo nocturno, alimentación y vivienda.

PARÁGRAFO PRIMERO.- Los subsidios o facilidades que el patrono otorgue al trabajador con el propósito de que éste obtenga bienes y servicios que le permitan mejorar su calidad de vida y la de su familia tienen carácter salarial.

Las convenciones colectivas y, en las empresas donde no hubiere trabajadores sindicalizados, los acuerdos colectivos, o los contratos individuales de trabajo podrán establecer que hasta un veinte por ciento (20%) del salario se excluya de la base de cálculo de los beneficios, prestaciones o indemnizaciones que surjan de la relación de trabajo, fuere de fuente legal o convencional. El salario mínimo deberá ser considerado en su totalidad como base de cálculo de dichos beneficios, prestaciones o indemnizaciones.

De la lectura de las normas antes transcritas, así como del acervo probatorio, específicamente la planilla de liquidación de prestaciones sociales emanada de la empresa CITIBANK, a nombre de las actoras, donde claramente se desprende el pago FEPAC, pago de intereses FEPAC, así como el detalle de pago histórico de nómina de la empresa demandada, se aprecia que efectivamente la limitación al trabajador para disponer del ochenta por ciento (80%) y posteriormente, setenta y cinco por ciento (75%) a partir de julio de 2003, de todos sus haberes cada dos meses, resulta demasiado flexible para ser entendida como un verdadero ahorro, motivo por el cual, lo que se trata en realidad, es de una autorización que tiene el banco para depositar en una cuenta distinta a la de nómina, montos del salario de las accionantes, y que éstas sólo ahorrarían un veinte por ciento (20%) de los aportes extraordinarios, restantes al final del sexto bimestre, del cual no se puede disponer, por así impedirlo el plan de ahorro, razón por la cual, los retiros de aportes extraordinarios del banco son salarios. Adicionalmente, el monto de dichos aportes confirma que se trata de salario y no de ahorros, por lo tanto deben incidir en el cálculo de las prestaciones de las demandantes.

Por la forma en que la demandada dio contestación a la demanda, al haber rechazado en forma pura y simple los aportes ordinarios y extraordinarios señalados por la parte actora en su libelo de demanda, se tiene por cierto que la actora, ciudadana Sheila Ramírez percibía mediante el depósito en el Fondo de Ahorros desde su ingreso en 1998 hasta junio 2003, un 39,40% de su salario fijo mensual; de julio a diciembre de 2003, en el Fondo de Ahorros fueron depositados 4 días de salario fijo; desde enero de 2004 hasta abril 2005, fueron de 15 días de salario normal; desde mayo 2005 hasta abril 2006, fueron 8 días de salario mensual; y, desde abril de 2006, fueron 4 días de salario básico mensual.

En lo que respecta a la ciudadana Karina González, como ingresó el 30/05/2006, siempre recibió 4 días de salario básico mensual, mediante el depósito en el Fondo de Ahorros o FEPAC.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **SHEILA RAMÍREZ** | | | |
| Fecha | Aporte Patrono diario | % Disponibilidad | Monto Disponible |
| abr-98 | 1,81 | 80,00 | 1,45 |
| may-98 | 1,81 | 80,00 | 1,45 |
| jun-98 | 1,81 | 80,00 | 1,45 |
| jul-98 | 1,81 | 80,00 | 1,45 |
| ago-98 | 2,36 | 80,00 | 1,89 |
| sep-98 | 2,36 | 80,00 | 1,89 |
| oct-98 | 2,36 | 80,00 | 1,89 |
| nov-98 | 2,36 | 80,00 | 1,89 |
| dic-98 | 2,36 | 80,00 | 1,89 |
| ene-99 | 2,36 | 80,00 | 1,89 |
| feb-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 |
| mar-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 |
| abr-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 |
| may-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 |
| jun-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 |
| jul-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 |
| ago-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 |
| sep-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 |
| oct-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 |
| nov-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 |
| dic-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 |
| ene-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 |
| feb-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 |
| mar-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 |
| abr-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 |
| may-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 |
| jun-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 |
| jul-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 |
| ago-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 |
| sep-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 |
| oct-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 |
| nov-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 |
| dic-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 |
| ene-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 |
| feb-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 |
| mar-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 |
| abr-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 |
| may-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 |
| jun-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 |
| jul-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 |
| ago-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 |
| sep-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 |
| oct-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 |
| nov-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 |
| dic-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 |
| ene-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 |
| feb-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 |
| mar-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 |
| abr-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 |
| may-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 |
| jun-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 |
| jul-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 |
| ago-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 |
| sep-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 |
| oct-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 |
| nov-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 |
| dic-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 |
| ene-03 | 5,25 | 80,00 | 4,20 |
| feb-03 | 5,25 | 80,00 | 4,20 |
| mar-03 | 5,25 | 80,00 | 4,20 |
| abr-03 | 5,25 | 80,00 | 4,20 |
| may-03 | 5,25 | 80,00 | 4,20 |
| jun-03 | 5,25 | 80,00 | 4,20 |
| jul-03 | 5,95 | 75,00 | 4,46 |
| ago-03 | 5,95 | 75,00 | 4,46 |
| sep-03 | 5,95 | 75,00 | 4,46 |
| oct-03 | 5,95 | 75,00 | 4,46 |
| nov-03 | 5,95 | 75,00 | 4,46 |
| dic-03 | 5,95 | 75,00 | 4,46 |
| ene-04 | 7,33 | 75,00 | 5,50 |
| feb-04 | 7,33 | 75,00 | 5,50 |
| mar-04 | 7,33 | 75,00 | 5,50 |
| abr-04 | 7,33 | 75,00 | 5,50 |
| may-04 | 7,33 | 75,00 | 5,50 |
| jun-04 | 8,43 | 75,00 | 6,32 |
| jul-04 | 8,43 | 75,00 | 6,32 |
| ago-04 | 8,43 | 75,00 | 6,32 |
| sep-04 | 8,43 | 75,00 | 6,32 |
| oct-04 | 8,43 | 75,00 | 6,32 |
| nov-04 | 8,43 | 75,00 | 6,32 |
| dic-04 | 8,43 | 75,00 | 6,32 |
| ene-05 | 8,43 | 75,00 | 6,32 |
| feb-05 | 8,43 | 75,00 | 6,32 |
| mar-05 | 8,43 | 75,00 | 6,32 |
| abr-05 | 9,28 | 75,00 | 6,96 |
| may-05 | 10,58 | 75,00 | 7,94 |
| jun-05 | 10,58 | 75,00 | 7,94 |
| jul-05 | 10,58 | 75,00 | 7,94 |
| ago-05 | 10,58 | 75,00 | 7,94 |
| sep-05 | 10,58 | 75,00 | 7,94 |
| oct-05 | 10,58 | 75,00 | 7,94 |
| nov-05 | 10,58 | 75,00 | 7,94 |
| dic-05 | 10,58 | 75,00 | 7,94 |
| ene-06 | 11,65 | 75,00 | 8,74 |
| feb-06 | 11,65 | 75,00 | 8,74 |
| mar-06 | 11,65 | 75,00 | 8,74 |
| abr-06 | 11,65 | 75,00 | 8,74 |
| may-06 | 12,23 | 75,00 | 9,17 |
| jun-06 | 12,23 | 75,00 | 9,17 |
| jul-06 | 19,83 | 75,00 | 14,87 |
| ago-06 | 19,83 | 75,00 | 14,87 |
| sep-06 | 19,83 | 75,00 | 14,87 |
| oct-06 | 20,83 | 75,00 | 15,62 |
| nov-06 | 20,83 | 75,00 | 15,62 |
| dic-06 | 20,83 | 75,00 | 15,62 |
| ene-07 | 20,83 | 75,00 | 15,62 |
| feb-07 | 20,83 | 75,00 | 15,62 |
| mar-07 | 20,83 | 75,00 | 15,62 |
| abr-07 | 20,83 | 75,00 | 15,62 |
| may-07 | 22,50 | 75,00 | 16,88 |
| jun-07 | 22,50 | 75,00 | 16,88 |
| jul-07 | 22,50 | 75,00 | 16,88 |
| ago-07 | 22,50 | 75,00 | 16,88 |
| sep-07 | 22,50 | 75,00 | 16,88 |
| oct-07 | 24,30 | 75,00 | 18,23 |
| nov-07 | 24,30 | 75,00 | 18,23 |
| dic-07 | 24,30 | 75,00 | 18,23 |
| ene-08 | 24,30 | 75,00 | 18,23 |
| feb-08 | 24,30 | 75,00 | 18,23 |
| mar-08 | 24,30 | 75,00 | 18,23 |
| abr-08 | 24,30 | 75,00 | 18,23 |
| may-08 | 24,30 | 75,00 | 18,23 |
| jun-08 | 24,30 | 75,00 | 18,23 |
| jul-08 | 27,22 | 75,00 | 20,42 |
| ago-08 | 27,22 | 75,00 | 20,42 |
| sep-08 | 27,22 | 75,00 | 20,42 |
| oct-08 | 27,22 | 75,00 | 20,42 |
| nov-08 | 27,22 | 75,00 | 20,42 |
| dic-08 | 27,22 | 75,00 | 20,42 |
| ene-09 | 27,22 | 75,00 | 20,42 |
| feb-09 | 27,22 | 75,00 | 20,42 |
| mar-09 | 27,22 | 75,00 | 20,42 |
| abr-09 | 27,22 | 75,00 | 20,42 |
| may-09 | 34,83 | 75,00 | 26,12 |
| jun-09 | 34,87 | 75,00 | 26,15 |
| jul-09 | 34,87 | 75,00 | 26,15 |
| ago-09 | 34,88 | 75,00 | 26,16 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KARINA BERFRE** | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Fecha | Salario Mensual | Salario Diario | Aporte mensual | Aporte Patrono diario | % Disponible | Monto Disponible |
| jun-06 | 799,00 | 26,63 | 106,53 | 3,55 | 75,00 | 2,66 |
| jul-06 | 799,00 | 26,63 | 106,53 | 3,55 | 75,00 | 2,66 |
| ago-06 | 799,00 | 26,63 | 106,53 | 3,55 | 75,00 | 2,66 |
| sep-06 | 799,00 | 26,63 | 106,53 | 3,55 | 75,00 | 2,66 |
| oct-06 | 799,00 | 26,63 | 106,53 | 3,55 | 75,00 | 2,66 |
| nov-06 | 799,00 | 26,63 | 106,53 | 3,55 | 75,00 | 2,66 |
| dic-06 | 799,00 | 26,63 | 106,53 | 3,55 | 75,00 | 2,66 |
| ene-07 | 799,00 | 26,63 | 106,53 | 3,55 | 75,00 | 2,66 |
| feb-07 | 799,00 | 26,63 | 106,53 | 3,55 | 75,00 | 2,66 |
| mar-07 | 799,00 | 26,63 | 106,53 | 3,55 | 75,00 | 2,66 |
| abr-07 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| may-07 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| jun-07 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| jul-07 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| ago-07 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| sep-07 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| oct-07 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| nov-07 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| dic-07 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| ene-08 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| feb-08 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| mar-08 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| abr-08 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| may-08 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| jun-08 | 925,00 | 30,83 | 123,33 | 4,11 | 75,00 | 3,08 |
| jul-08 | 1.129,00 | 37,63 | 150,53 | 5,02 | 75,00 | 3,76 |
| ago-08 | 1.129,00 | 37,63 | 150,53 | 5,02 | 75,00 | 3,76 |
| sep-08 | 1.129,00 | 37,63 | 150,53 | 5,02 | 75,00 | 3,76 |
| oct-08 | 1.129,00 | 37,63 | 150,53 | 5,02 | 75,00 | 3,76 |
| nov-08 | 1.129,00 | 37,63 | 150,53 | 5,02 | 75,00 | 3,76 |
| dic-08 | 1.129,00 | 37,63 | 150,53 | 5,02 | 75,00 | 3,76 |
| ene-09 | 1.129,00 | 37,63 | 150,53 | 5,02 | 75,00 | 3,76 |
| feb-09 | 1.129,00 | 37,63 | 150,53 | 5,02 | 75,00 | 3,76 |
| mar-09 | 1.129,00 | 37,63 | 150,53 | 5,02 | 75,00 | 3,76 |
| abr-09 | 1.129,00 | 37,63 | 150,53 | 5,02 | 75,00 | 3,76 |

En relación con la diferencia en el pago de las vacaciones reclamadas por las accionantes, se tienen que cuando las mismas no fueron disfrutadas, la Sala, en la sentencia N° 78 del 5 de abril de 2000 (caso: *Oscar José Villalobos Nava contra ACO Barquisimeto C.A.*), estableció que la voluntad del legislador fue prever que cuando finalmente el trabajador tome las vacaciones, que no disfrutó por acuerdo con el patrono, pueda disponer de dinero para que este disfrute sea real y efectivo, y por tanto el trabajador tiene derecho a cobrar las vacaciones calculadas esta vez, al último salario.

Siendo que en el presente caso se tiene por entendido que las accionantes disfrutaron de sus vacaciones en la oportunidad legal correspondiente, y cobraron su salario, incluyendo el depósito en el Fondo de Ahorros o FEPAC, no se hacen merecedoras de ningún pago por este concepto, por cuanto el mismo ya fue cancelado en dicha oportunidad.

En lo que respecta al bono vacacional, tenemos que la Cláusula 30 del Contrato Colectivo, firmado el 21 de abril de 2005, entre CITIBANK y el Sindicato Único de los Trabajadores Bancarios SUNTRABANC, establece que a los trabajadores le corresponde un bono vacacional de:

De 1 a 4 años: veintiséis (26) días de salario,

De 5 a 9 años: veintiocho (28) días de salario,

De 10 a 14 años: treinta (30) días de salario.

Así tenemos, que conforme al aporte del Fondo de Ahorros diario, y el monto disponible, calculado anteriormente por los días de bono vacacional que corresponde a cada trabajadora, procede el pago de una diferencia en la acreencia de cada trabajadora, de la siguiente manera:

Bono Vacacional **SHEILA RAMÍREZ:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fecha | Aporte Patrono diario | % Disponible | Monto Disponible | Días bono vacacional | Bono vacacional |
| abr-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 | 26 | 59,90 |
| abr-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 | 26 | 71,76 |
| abr-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 | 26 | 86,11 |
| abr-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 | 26 | 103,17 |
| abr-03 | 5,25 | 80,00 | 4,20 | 28 | 117,60 |
| abr-04 | 7,33 | 75,00 | 5,50 | 28 | 153,93 |
| abr-05 | 9,28 | 75,00 | 6,96 | 28 | 194,88 |
| abr-06 | 11,65 | 75,00 | 8,74 | 28 | 244,65 |
| abr-07 | 20,83 | 75,00 | 15,62 | 28 | 437,43 |
| abr-08 | 24,30 | 75,00 | 18,23 | 30 | 546,75 |
| abr-09 | 27,22 | 75,00 | 20,42 | 30 | 612,45 |
| ago-09 | 34,88 | 75,00 | 26,16 | 7,5 | 196,20 |
|  |  |  |  |  | 2.824,83 |

Bono vacacional **KARINA BERFER GONZÁLEZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fecha | Salario Mensual | Aporte Patrono diario | % Disponible | Monto Disponible | Días bono vacacional | Bono vacacional |
| jun-07 | 925,00 | 4,11 | 75,00 | 3,08 | 26 | 80,17 |
| jun-08 | 925,00 | 4,11 | 75,00 | 3,08 | 26 | 80,17 |
| abr-09 | 1.129,00 | 5,02 | 75,00 | 3,76 | 21,67 | 81,55 |
|  |  |  |  |  |  | 241,88 |

En lo que respecta al pago por concepto de utilidades, tenemos que la Cláusula 22 del Contrato Colectivo, firmado el 21 de abril de 2005, entre CITIBANK y el Sindicato Único de los Trabajadores Bancarios SUNTRABANC, establece que a los trabajadores le corresponden ciento veinte días (120) de utilidades anuales, motivo por el cual, se procede al cálculo de la diferencia neta por este concepto, tomando en cuenta el salario devengado cada año por concepto de depósito en el Fondo de Ahorros o (FEPAC):

Utilidades **SHEILA DAYANA RAMÍREZ SARABIA:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fecha | Aporte Patrono diario | % Disponible | Monto Disponible | Días Utilidades | Utilidades |
| dic-98 | 2,36 | 80,00 | 1,89 | 80 | 151,04 |
| dic-99 | 2,88 | 80,00 | 2,30 | 120 | 276,48 |
| dic-00 | 3,45 | 80,00 | 2,76 | 120 | 331,20 |
| dic-01 | 4,14 | 80,00 | 3,31 | 120 | 397,44 |
| dic-02 | 4,96 | 80,00 | 3,97 | 120 | 476,16 |
| dic-03 | 5,95 | 75,00 | 4,46 | 120 | 535,50 |
| dic-04 | 8,43 | 75,00 | 6,32 | 120 | 758,70 |
| dic-05 | 10,58 | 75,00 | 7,94 | 120 | 952,20 |
| dic-06 | 20,83 | 75,00 | 15,62 | 120 | 1.874,70 |
| dic-07 | 24,30 | 75,00 | 18,23 | 120 | 2.187,00 |
| dic-08 | 27,22 | 75,00 | 20,42 | 120 | 2.449,80 |
| ago-09 | 34,88 | 75,00 | 26,16 | 70 | 1.831,20 |
|  |  |  |  |  | 12.221,42 |

Utilidades **KARINA BERFER GONZÁLEZ:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fecha | Salario Mensual | Aporte Patrono diario | % Disponible | Monto Disponible | Días Utilidades | Utilidades |
| dic-06 | 799,00 | 3,55 | 75,00 | 2,66 | 70 | 186,43 |
| dic-07 | 925,00 | 4,11 | 75,00 | 3,08 | 120 | 370,00 |
| dic-08 | 1.129,00 | 5,02 | 75,00 | 3,76 | 120 | 451,60 |
| abr-09 | 1.129,00 | 5,02 | 75,00 | 3,76 | 40 | 150,53 |
|  |  |  |  |  |  | 1.158,57 |

La diferencia en cuanto al pago de la prestación de antigüedad, es determinada conforme a la diferencia salarial derivada del aporte al Fondo de Ahorros o Fondo Especial de Prestación de Antigüedad, más la alícuota de bono vacacional, y utilidades, para así tener el salario integral que será multiplicado por los días de antigüedad que le corresponde a cada trabajadora de conformidad con lo previsto en el artículo 108 de la Ley Orgánica del Trabajo, a saber:

Prestación de Antigüedad **SHEILA DAYANA RAMÍREZ SARABIA:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fecha | Monto Disponible | Alícuota Bono vac. | Alícuota Util. | Salario Integral | Días Antig. | Días Adic. | Antig. |
| abr-98 | 1,45 | 0,17 | 0,56 | 2,17 | 0 |  | 0 |
| may-98 | 1,45 | 0,17 | 0,56 | 2,17 | 0 |  | 0 |
| jun-98 | 1,45 | 0,17 | 0,56 | 2,17 | 0 |  | 0 |
| jul-98 | 1,45 | 0,17 | 0,56 | 2,17 | 5 |  | 10,87 |
| ago-98 | 1,89 | 0,17 | 0,56 | 2,61 | 5 |  | 13,07 |
| sep-98 | 1,89 | 0,17 | 0,56 | 2,61 | 5 |  | 13,07 |
| oct-98 | 1,89 | 0,17 | 0,56 | 2,61 | 5 |  | 13,07 |
| nov-98 | 1,89 | 0,17 | 0,56 | 2,61 | 5 |  | 13,07 |
| dic-98 | 1,89 | 0,17 | 0,56 | 2,61 | 5 |  | 13,07 |
| ene-99 | 1,89 | 0,17 | 0,77 | 2,82 | 5 |  | 14,11 |
| feb-99 | 2,30 | 0,17 | 0,77 | 3,24 | 5 |  | 16,19 |
| mar-99 | 2,30 | 0,17 | 0,77 | 3,24 | 5 |  | 16,19 |
| abr-99 | 2,30 | 0,17 | 0,77 | 3,24 | 5 |  | 16,19 |
| may-99 | 2,30 | 0,20 | 0,77 | 3,27 | 5 |  | 16,36 |
| jun-99 | 2,30 | 0,20 | 0,77 | 3,27 | 5 |  | 16,36 |
| jul-99 | 2,30 | 0,20 | 0,77 | 3,27 | 5 |  | 16,36 |
| ago-99 | 2,30 | 0,20 | 0,77 | 3,27 | 5 |  | 16,36 |
| sep-99 | 2,30 | 0,20 | 0,77 | 3,27 | 5 |  | 16,36 |
| oct-99 | 2,30 | 0,20 | 0,77 | 3,27 | 5 |  | 16,36 |
| nov-99 | 2,30 | 0,20 | 0,77 | 3,27 | 5 |  | 16,36 |
| dic-99 | 2,30 | 0,20 | 0,77 | 3,27 | 5 |  | 16,36 |
| ene-00 | 2,76 | 0,20 | 0,92 | 3,88 | 5 |  | 19,40 |
| feb-00 | 2,76 | 0,20 | 0,92 | 3,88 | 5 |  | 19,40 |
| mar-00 | 2,76 | 0,20 | 0,92 | 3,88 | 5 |  | 19,40 |
| abr-00 | 2,76 | 0,20 | 0,92 | 3,88 | 5 | 2 | 27,16 |
| may-00 | 2,76 | 0,24 | 0,92 | 3,92 | 5 |  | 19,60 |
| jun-00 | 2,76 | 0,24 | 0,92 | 3,92 | 5 |  | 19,60 |
| jul-00 | 2,76 | 0,24 | 0,92 | 3,92 | 5 |  | 19,60 |
| ago-00 | 2,76 | 0,24 | 0,92 | 3,92 | 5 |  | 19,60 |
| sep-00 | 2,76 | 0,24 | 0,92 | 3,92 | 5 |  | 19,60 |
| oct-00 | 2,76 | 0,24 | 0,92 | 3,92 | 5 |  | 19,60 |
| nov-00 | 2,76 | 0,24 | 0,92 | 3,92 | 5 |  | 19,60 |
| dic-00 | 2,76 | 0,24 | 0,92 | 3,92 | 5 |  | 19,60 |
| ene-01 | 3,31 | 0,24 | 1,10 | 4,66 | 5 |  | 23,28 |
| feb-01 | 3,31 | 0,24 | 1,10 | 4,66 | 5 |  | 23,28 |
| mar-01 | 3,31 | 0,24 | 1,10 | 4,66 | 5 |  | 23,28 |
| abr-01 | 3,31 | 0,24 | 1,10 | 4,66 | 5 | 4 | 41,90 |
| may-01 | 3,31 | 0,29 | 1,10 | 4,70 | 5 |  | 23,51 |
| jun-01 | 3,31 | 0,29 | 1,10 | 4,70 | 5 |  | 23,51 |
| jul-01 | 3,31 | 0,29 | 1,10 | 4,70 | 5 |  | 23,51 |
| ago-01 | 3,31 | 0,29 | 1,10 | 4,70 | 5 |  | 23,51 |
| sep-01 | 3,31 | 0,29 | 1,10 | 4,70 | 5 |  | 23,51 |
| oct-01 | 3,31 | 0,29 | 1,10 | 4,70 | 5 |  | 23,51 |
| nov-01 | 3,31 | 0,29 | 1,10 | 4,70 | 5 |  | 23,51 |
| dic-01 | 3,31 | 0,29 | 1,10 | 4,70 | 5 |  | 23,51 |
| ene-02 | 3,97 | 0,29 | 1,32 | 5,58 | 5 |  | 27,89 |
| feb-02 | 3,97 | 0,29 | 1,32 | 5,58 | 5 |  | 27,89 |
| mar-02 | 3,97 | 0,29 | 1,32 | 5,58 | 5 |  | 27,89 |
| abr-02 | 3,97 | 0,29 | 1,32 | 5,58 | 5 | 6 | 61,35 |
| may-02 | 3,97 | 0,33 | 1,32 | 5,62 | 5 |  | 28,09 |
| jun-02 | 3,97 | 0,33 | 1,32 | 5,62 | 5 |  | 28,09 |
| jul-02 | 3,97 | 0,33 | 1,32 | 5,62 | 5 |  | 28,09 |
| ago-02 | 3,97 | 0,33 | 1,32 | 5,62 | 5 |  | 28,09 |
| sep-02 | 3,97 | 0,33 | 1,32 | 5,62 | 5 |  | 28,09 |
| oct-02 | 3,97 | 0,33 | 1,32 | 5,62 | 5 |  | 28,09 |
| nov-02 | 3,97 | 0,33 | 1,32 | 5,62 | 5 |  | 28,09 |
| dic-02 | 3,97 | 0,33 | 1,32 | 5,62 | 5 |  | 28,09 |
| ene-03 | 4,20 | 0,33 | 1,49 | 6,01 | 5 |  | 30,07 |
| feb-03 | 4,20 | 0,33 | 1,49 | 6,01 | 5 |  | 30,07 |
| mar-03 | 4,20 | 0,33 | 1,49 | 6,01 | 5 |  | 30,07 |
| abr-03 | 4,20 | 0,33 | 1,49 | 6,01 | 5 | 8 | 78,18 |
| may-03 | 4,20 | 0,43 | 1,49 | 6,12 | 5 |  | 30,58 |
| jun-03 | 4,20 | 0,43 | 1,49 | 6,12 | 5 |  | 30,58 |
| jul-03 | 4,46 | 0,43 | 1,49 | 6,38 | 5 |  | 31,89 |
| ago-03 | 4,46 | 0,43 | 1,49 | 6,38 | 5 |  | 31,89 |
| sep-03 | 4,46 | 0,43 | 1,49 | 6,38 | 5 |  | 31,89 |
| oct-03 | 4,46 | 0,43 | 1,49 | 6,38 | 5 |  | 31,89 |
| nov-03 | 4,46 | 0,43 | 1,49 | 6,38 | 5 |  | 31,89 |
| dic-03 | 4,46 | 0,43 | 1,49 | 6,38 | 5 |  | 31,89 |
| ene-04 | 5,50 | 0,43 | 2,11 | 8,03 | 5 |  | 40,16 |
| feb-04 | 5,50 | 0,43 | 2,11 | 8,03 | 5 |  | 40,16 |
| mar-04 | 5,50 | 0,43 | 2,11 | 8,03 | 5 |  | 40,16 |
| abr-04 | 5,50 | 0,43 | 2,11 | 8,03 | 5 | 10 | 120,49 |
| may-04 | 5,50 | 0,54 | 2,11 | 8,15 | 5 |  | 40,73 |
| jun-04 | 6,32 | 0,54 | 2,11 | 8,97 | 5 |  | 44,86 |
| jul-04 | 6,32 | 0,54 | 2,11 | 8,97 | 5 |  | 44,86 |
| ago-04 | 6,32 | 0,54 | 2,11 | 8,97 | 5 |  | 44,86 |
| sep-04 | 6,32 | 0,54 | 2,11 | 8,97 | 5 |  | 44,86 |
| oct-04 | 6,32 | 0,54 | 2,11 | 8,97 | 5 |  | 44,86 |
| nov-04 | 6,32 | 0,54 | 2,11 | 8,97 | 5 |  | 44,86 |
| dic-04 | 6,32 | 0,54 | 2,11 | 8,97 | 5 |  | 44,86 |
| ene-05 | 6,32 | 0,54 | 2,65 | 9,51 | 5 |  | 47,54 |
| feb-05 | 6,32 | 0,54 | 2,65 | 9,51 | 5 |  | 47,54 |
| mar-05 | 6,32 | 0,54 | 2,65 | 9,51 | 5 |  | 47,54 |
| abr-05 | 6,96 | 0,54 | 2,65 | 10,15 | 5 | 12 | 172,49 |
| may-05 | 7,94 | 0,68 | 2,65 | 11,26 | 5 |  | 56,30 |
| jun-05 | 7,94 | 0,68 | 2,65 | 11,26 | 5 |  | 56,30 |
| jul-05 | 7,94 | 0,68 | 2,65 | 11,26 | 5 |  | 56,30 |
| ago-05 | 7,94 | 0,68 | 2,65 | 11,26 | 5 |  | 56,30 |
| sep-05 | 7,94 | 0,68 | 2,65 | 11,26 | 5 |  | 56,30 |
| oct-05 | 7,94 | 0,68 | 2,65 | 11,26 | 5 |  | 56,30 |
| nov-05 | 7,94 | 0,68 | 2,65 | 11,26 | 5 |  | 56,30 |
| dic-05 | 7,94 | 0,68 | 2,65 | 11,26 | 5 |  | 56,30 |
| ene-06 | 8,74 | 0,68 | 5,21 | 14,62 | 5 |  | 73,12 |
| feb-06 | 8,74 | 0,68 | 5,21 | 14,62 | 5 |  | 73,12 |
| mar-06 | 8,74 | 0,68 | 5,21 | 14,62 | 5 |  | 73,12 |
| abr-06 | 8,74 | 0,68 | 5,21 | 14,62 | 5 | 14 | 277,87 |
| may-06 | 9,17 | 1,22 | 5,21 | 15,60 | 5 |  | 77,98 |
| jun-06 | 9,17 | 1,22 | 5,21 | 15,60 | 5 |  | 77,98 |
| jul-06 | 14,87 | 1,22 | 5,21 | 21,30 | 5 |  | 106,48 |
| ago-06 | 14,87 | 1,22 | 5,21 | 21,30 | 5 |  | 106,48 |
| sep-06 | 14,87 | 1,22 | 5,21 | 21,30 | 5 |  | 106,48 |
| oct-06 | 15,62 | 1,22 | 5,21 | 22,05 | 5 |  | 110,23 |
| nov-06 | 15,62 | 1,22 | 5,21 | 22,05 | 5 |  | 110,23 |
| dic-06 | 15,62 | 1,22 | 5,21 | 22,05 | 5 |  | 110,23 |
| ene-07 | 15,62 | 1,22 | 6,08 | 22,91 | 5 |  | 114,56 |
| feb-07 | 15,62 | 1,22 | 6,08 | 22,91 | 5 |  | 114,56 |
| mar-07 | 15,62 | 1,22 | 6,08 | 22,91 | 5 |  | 114,56 |
| abr-07 | 15,62 | 1,22 | 6,08 | 22,91 | 5 | 16 | 481,16 |
| may-07 | 16,88 | 1,52 | 6,08 | 24,47 | 5 |  | 122,34 |
| jun-07 | 16,88 | 1,52 | 6,08 | 24,47 | 5 |  | 122,34 |
| jul-07 | 16,88 | 1,52 | 6,08 | 24,47 | 5 |  | 122,34 |
| ago-07 | 16,88 | 1,52 | 6,08 | 24,47 | 5 |  | 122,34 |
| sep-07 | 16,88 | 1,52 | 6,08 | 24,47 | 5 |  | 122,34 |
| oct-07 | 18,23 | 1,52 | 6,08 | 25,82 | 5 |  | 129,09 |
| nov-07 | 18,23 | 1,52 | 6,08 | 25,82 | 5 |  | 129,09 |
| dic-07 | 18,23 | 1,52 | 6,08 | 25,82 | 5 |  | 129,09 |
| ene-08 | 18,23 | 1,52 | 6,81 | 26,55 | 5 |  | 132,74 |
| feb-08 | 18,23 | 1,52 | 6,81 | 26,55 | 5 |  | 132,74 |
| mar-08 | 18,23 | 1,52 | 6,81 | 26,55 | 5 |  | 132,74 |
| abr-08 | 18,23 | 1,52 | 6,81 | 26,55 | 5 | 18 | 610,62 |
| may-08 | 18,23 | 1,70 | 6,81 | 26,73 | 5 |  | 133,66 |
| jun-08 | 18,23 | 1,70 | 6,81 | 26,73 | 5 |  | 133,66 |
| jul-08 | 20,42 | 1,70 | 6,81 | 28,92 | 5 |  | 144,61 |
| ago-08 | 20,42 | 1,70 | 6,81 | 28,92 | 5 |  | 144,61 |
| sep-08 | 20,42 | 1,70 | 6,81 | 28,92 | 5 |  | 144,61 |
| oct-08 | 20,42 | 1,70 | 6,81 | 28,92 | 5 |  | 144,61 |
| nov-08 | 20,42 | 1,70 | 6,81 | 28,92 | 5 |  | 144,61 |
| dic-08 | 20,42 | 1,70 | 6,81 | 28,92 | 5 |  | 144,61 |
| ene-09 | 20,42 | 1,70 | 8,72 | 30,84 | 5 |  | 154,18 |
| feb-09 | 20,42 | 1,70 | 8,72 | 30,84 | 5 |  | 154,18 |
| mar-09 | 20,42 | 1,70 | 8,72 | 30,84 | 5 |  | 154,18 |
| abr-09 | 20,42 | 1,70 | 8,72 | 30,84 | 5 | 20 | 770,91 |
| may-09 | 26,12 | 2,18 | 8,72 | 37,02 | 5 |  | 185,11 |
| jun-09 | 26,15 | 2,18 | 8,72 | 37,05 | 5 |  | 185,26 |
| jul-09 | 26,15 | 2,18 | 8,72 | 37,05 | 5 |  | 185,26 |
| ago-09 | 26,16 | 2,18 | 8,72 | 37,06 | 5 |  | 185,30 |
|  |  |  |  |  |  |  | 10.241,42 |

Antigüedad **KARINA BERFER GONZÁLEZ:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fecha | Monto Disp. | Bono vac. | Alic. Bono vac. | Util. | Alicuota Util. | Salario Integral | Días Antig. | Días Adic. | Antig. |
| jun-06 | 2,66 |  | 0,22 |  | 0,89 | 3,77 | 0 |  | 0,00 |
| jul-06 | 2,66 |  | 0,22 |  | 0,89 | 3,77 | 0 |  | 0,00 |
| ago-06 | 2,66 |  | 0,22 |  | 0,89 | 3,77 | 0 |  | 0,00 |
| sep-06 | 2,66 |  | 0,22 |  | 0,89 | 3,77 | 5 |  | 18,87 |
| oct-06 | 2,66 |  | 0,22 |  | 0,89 | 3,77 | 5 |  | 18,87 |
| nov-06 | 2,66 |  | 0,22 |  | 0,89 | 3,77 | 5 |  | 18,87 |
| dic-06 | 2,66 |  | 0,22 | 186,43 | 0,89 | 3,77 | 5 |  | 18,87 |
| ene-07 | 2,66 |  | 0,22 |  | 1,03 | 3,91 | 5 |  | 19,57 |
| feb-07 | 2,66 |  | 0,22 |  | 1,03 | 3,91 | 5 |  | 19,57 |
| mar-07 | 2,66 |  | 0,22 |  | 1,03 | 3,91 | 5 |  | 19,57 |
| abr-07 | 3,08 |  | 0,22 |  | 1,03 | 4,33 | 5 |  | 21,67 |
| may-07 | 3,08 |  | 0,22 |  | 1,03 | 4,33 | 5 |  | 21,67 |
| jun-07 | 3,08 | 80,17 | 0,22 |  | 1,03 | 4,33 | 5 |  | 21,67 |
| jul-07 | 3,08 |  | 0,22 |  | 1,03 | 4,33 | 5 |  | 21,67 |
| ago-07 | 3,08 |  | 0,22 |  | 1,03 | 4,33 | 5 |  | 21,67 |
| sep-07 | 3,08 |  | 0,22 |  | 1,03 | 4,33 | 5 |  | 21,67 |
| oct-07 | 3,08 |  | 0,22 |  | 1,03 | 4,33 | 5 |  | 21,67 |
| nov-07 | 3,08 |  | 0,22 |  | 1,03 | 4,33 | 5 |  | 21,67 |
| dic-07 | 3,08 |  | 0,22 | 370,00 | 1,03 | 4,33 | 5 |  | 21,67 |
| ene-08 | 3,08 |  | 0,22 |  | 1,25 | 4,56 | 5 |  | 22,80 |
| feb-08 | 3,08 |  | 0,22 |  | 1,25 | 4,56 | 5 |  | 22,80 |
| mar-08 | 3,08 |  | 0,22 |  | 1,25 | 4,56 | 5 |  | 22,80 |
| abr-08 | 3,08 |  | 0,22 |  | 1,25 | 4,56 | 5 |  | 22,80 |
| may-08 | 3,08 |  | 0,22 |  | 1,25 | 4,56 | 5 |  | 22,80 |
| jun-08 | 3,08 | 80,17 | 0,22 |  | 1,25 | 4,56 | 5 | 2 | 31,92 |
| jul-08 | 3,76 |  | 0,68 |  | 1,25 | 5,70 | 5 |  | 28,49 |
| ago-08 | 3,76 |  | 0,68 |  | 1,25 | 5,70 | 5 |  | 28,49 |
| sep-08 | 3,76 |  | 0,68 |  | 1,25 | 5,70 | 5 |  | 28,49 |
| oct-08 | 3,76 |  | 0,68 |  | 1,25 | 5,70 | 5 |  | 28,49 |
| nov-08 | 3,76 |  | 0,68 |  | 1,25 | 5,70 | 5 |  | 28,49 |
| dic-08 | 3,76 |  | 0,68 | 451,60 | 1,25 | 5,70 | 5 |  | 28,49 |
| ene-09 | 3,76 |  | 0,68 |  | 1,25 | 5,70 | 5 |  | 28,49 |
| feb-09 | 3,76 |  | 0,68 |  | 1,25 | 5,70 | 5 |  | 28,49 |
| mar-09 | 3,76 |  | 0,68 |  | 1,25 | 5,70 | 5 |  | 28,49 |
| abr-09 | 3,76 | 81,54 | 0,68 | 150,53 | 1,25 | 5,70 | 5 |  | 28,49 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | 760,00 |

Asimismo, la parte actora en su libelo de demanda, reclama para ambas demandantes, el pago de quince (15) días de salario, establecidos en la Cláusula 41 de la Convención Colectiva julio 2003 y ratificados en la Convención Colectiva abril 2005, dado que los mismos fueron reducidos a cuatro (4) días por dos convenios modificatorios de los años 2005 y 2006, a los trabajadores clasificados como oficiales, manteniéndolo sólo a los trabajadores denominados empleados, lo cual considera, constituye una discriminación laboral prohibida en el artículo 26 de la Ley Orgánica del Trabajo, y una contradicción con su conducta anterior, ya que desde 1997 hasta mayo de 2005, siempre se acreditó a todos los trabajadores el mismo porcentaje de sus salarios mensuales en el Fondo de Ahorro.

En tal sentido, la parte actora en su libelo señala: (folio 42) “*Para eliminarles a sus trabajadores denominados oficiales los quince (15) días de salario establecidos en sus contrataciones colectivas CITIBANCK elaboró e implementó dos (2) convenios el primer convenio (1°) de fecha 01/05/2005 y el segundo (2°) de fecha 01/04/2006 la empresa demandada les aumento(sic) el salario base mensual a todos sus oficiales y por tanto a nuestra representada Sheila Ramírez en la misma proporción de salario encubierto o d*í*as eliminados del Fondo de Ahorros es decir con el primer convenio les aumento(sic) siete (7) días de salario base mensual y con el segundo convenio les aumento(sic) cuatro (4) días mas(sic) de salario base mensual. Lo que demuestra sin ningún género de dudas que el Fondo de Ahorros o Fepac es salario encubierto o disimulado*”.

Conforme a lo anterior, se infiere que en el caso de la actora Sheila Ramírez, nada adeuda la demandada por los días eliminados del Fondo de Ahorro o FEPAC, puesto que se admite en el libelo de la demanda, que tanto los siete (7) días eliminados por el primer convenio, como los cuatro (4) del segundo convenio, fueron compensados con la inclusión de los mismos en el salario base mensual, y ordenar su pago conforme a lo pedido por la parte actora, implicaría una repetición del pago de los mismos, que no es ni puede ser el propósito de esta reclamación, toda vez que si los aportes extraordinarios del patrono al Fondo de Ahorros, son salario y no ahorros propiamente dichos, hemos de entender que la demandada al convertir en salario lo que aportada al referido Fondo de Ahorros, sinceró y develó la cortina que encubría como ahorros lo que es salario.

En lo atinente a la otra codemandada, Karina González, ha quedado reconocido en el proceso, que la misma ingresó a prestar servicios para la demandada, en el año 2006, después de la eliminación del aporte de la demandada al Fondo de Ahorro, donde los días (15) indicados precedentemente, fueron reducidos a cuatro (4) días, por lo cual ésta nunca los percibió, y mal podría entenderse que resultó perjudicada con tal reducción, y siendo que ésta sí recibió los cuatro (4) días aportados por el patrono en el FEPAC, que era lo vigente para la fecha de su ingreso en la empresa, nada tiene que reclamar en este sentido, razón por la cual no resulta procedente dicha reclamación.

En cuanto al reclamo de la incidencia de prestaciones sociales de la ciudadana Karina Berfre González en los días sábados, domingo y feriados trabajados desde julio 2006 hasta su egreso en el año 2009, la parte demandada en su escrito de contestación negó rechazo y contradijo que la parte demandada simulara el pago de los días de descanso y feriados, tomando como parte las comisiones devengadas, visto que los mismos fueron pagados en su oportunidad.

Ahora bien, riela a los folios 138 al 171 del cuaderno de recaudos N° 03, el pago de dichos conceptos en su debida oportunidad, en tal sentido mal puede pretender la parte actora el pago de los mismo, porque ello conllevaría un doble pago por un mismo concepto, en consecuencia no puede prosperar en derecho tal pedimento.

No habiendo quedado establecido que se hubiesen pagado los intereses sobre la prestación de antigüedad previstos en el artículo 108 de la Ley Orgánica del Trabajo, se condena a la parte demandada a su pago a la parte actora, cuyo monto se determinará mediante experticia complementaria del fallo, la cual se debe practicar considerando: 1º) Será realizada por un único perito designado por el Tribunal si las partes no lo pudieran acordar; 2º) El perito, para calcular los intereses de la antigüedad de conformidad con el artículo 108 de la Ley Orgánica del Trabajo, considerará el promedio entre la tasa de interés activa y pasiva determinada por el Banco Central de Venezuela, con referencia a los seis (6) principales bancos comerciales y universales del país, tomando en cuenta la fecha en que terminó la relación laboral, es decir, para la ciudadana Sheila Dayana Ramírez Sarabia, el 04 de agosto de 2009, y para la ciudadana Karina Berfre González Reyes, el 29 de abril de 2009.

De conformidad con el artículo 92 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, y en aplicación del criterio fijado por esta Sala en sentencia Nº 1841 de fecha 11 de noviembre del año 2008 (caso: *José Surita*, contra la sociedad mercantil *Maldifassi & Cia C.A.*), se ordena: 1) el pago del interés de mora de la cantidad condenada a pagar por concepto de prestación de antigüedad, contada desde la fecha de terminación del vínculo laboral hasta la oportunidad del pago efectivo; cuyo cálculo se efectuará de conformidad con lo previsto en el artículo 108 literal c) de la Ley Orgánica del Trabajo; y, 2) el pago de los intereses moratorios sobre las cantidades que resulten de los conceptos ordenados a pagar, calculados desde la fecha en la cual terminó la relación de trabajo, es decir, para la ciudadana Sheila Dayana Ramírez Sarabia, el 04 de agosto de 2009, y para la ciudadana Karina Berfre González Reyes, el 29 de abril de 2009, hasta la oportunidad del pago efectivo, aplicándose las tasas fijadas por el Banco Central de Venezuela para el cálculo de los intereses de mora. Dichos intereses no serán objeto de capitalización, ni indexación. Así se decide.

Siendo la corrección monetaria para preservar el valor de lo debido un concepto de orden público social, de conformidad con la sentencia N° 1.841 de 2008, se condena a la parte demandada a su pago a la parte actora, cuyo monto se determinará mediante experticia complementaria del fallo, mediante un único experto que será designado por el Tribunal de Ejecución, si las partes no pudieren acordarlo, tomando en cuenta el índice nacional de precios conforme a los respectivos boletines emitidos por el Banco Central de Venezuela, desde la fecha de terminación de la relación laboral, es decir, para la ciudadana Sheila Dayana Ramírez Sarabia, el 04 de agosto de 2009, y para la ciudadana Karina Berfre González Reyes, el 29 de abril de 2009 para la antigüedad; y, desde la notificación de la demanda el 22 de enero de 2010, para el resto de los conceptos laborales acordados, excluyendo únicamente el lapso en que el proceso haya estado suspendido por acuerdo de las partes, o haya estado paralizado por motivos no imputables a ellas, es decir, caso fortuito o fuerza mayor, como vacaciones judiciales o implementación de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo.

En caso de incumplimiento voluntario, se ordena el pago de los intereses de mora y la corrección monetaria del monto que resulte total a pagar, contado a partir de la fecha del decreto de ejecución hasta la oportunidad del pago efectivo, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo.

**DECISIÓN**

Por las razones antes expuestas, este Tribunal Supremo de Justicia, en Sala de Casación Social, administrando justicia en nombre de la República Bolivariana de Venezuela por autoridad de la ley, declara: **PRIMERO**: **CON LUGAR** el recurso de casación anunciado y formalizado contra la sentencia dictada en fecha 2 de junio de 2011 por el Juzgado Primero Superior del Trabajo de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Caracas, **SEGUNDO**: Se **ANULA** el fallo recurrido y **TERCERO**: Se declara **PARCIALMENTE CON LUGAR** la demanda de cobro de diferencia de prestaciones sociales seguido por las ciudadanas SHEILA DAYANA RAMÍREZ y KARINA BERFRE GONZÁLEZ REYES contra la sociedad mercantil CITIBANK, C.A.

No hay condenatoria en costas dada la naturaleza de la presente decisión.

Publíquese, regístrese y remítase el expediente a la Unidad de Recepción y Distribución de Documentos del Trabajo de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Caracas. Particípese de esta remisión al Juzgado Superior de origen, antes identificado, todo de conformidad con el artículo 176 de la Ley Orgánica Procesal del Trabajo.

Dada, firmada y sellada en la Sala de Despacho de la Sala de Casación Social del Tribunal Supremo de Justicia, en Caracas, a los diecisiete  (17)  días del mes de diciembre  de dos mil trece. Años: 203° de la Independencia y 154° de la Federación.

El Presidente de la Sala,

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

LUIS E. FRANCESCHI GUTIÉRREZ

LaVicepresidenta,                                              Magistrado,

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

CARMEN ELVIGIA PORRAS DE ROA      OCTAVIO JOSÉ SISCO RICCIARDI

Magistrada y ponente,                                   Magistrada,

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

SONIA COROMOTO ARIAS PALACIOS   CARMEN ESTHER GÓMEZ CABRERA

El Secretario,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

MARCOS ENRIQUE PAREDES

R.C. N° AA60-S-2011-000950.

**Nota**: Publicada en su fecha a las

El Secretario,

